



COMUNE DI PERUGIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 104 DEL 11.07.2016

L'anno **DUEMILASEDICI** il giorno **UNDICI** del mese di **LUGLIO**, alle ore **16,09**, nella consueta sala delle adunanze di Palazzo dei Priori, convocato nelle forme e nei termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale. Risultano presenti e assenti, alla deliberazione in oggetto, i consiglieri:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
ROMIZI ANDREA (Sindaco)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 VARASANO LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17 PITTOLA LORENA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 CASTORI CARLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 MIGNINI STEFANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 LUCIANI CLAUDIA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	19 NUCCIARELLI FRANCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 CENCI GIUSEPPE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	20 LEONARDI ANGELA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 FRONDUTI ARMANDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 MORI EMANUELA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6 PERARI MASSIMO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 BORI TOMMASO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 CAMICIA CARMINE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	23 VEZZOSI ALESSANDRA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 TRACCHEGIANI ANTONIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24 BORGHESI ERIKA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 SORCINI PIERO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	25 MICCIONI LEONARDO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10 NUMERINI OTELLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 MIRABASSI ALVARO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11 VIGNAROLI FRANCESCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27 BISTOCCHI SARAH	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12 ROMIZI GABRIELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28 MENCARONI DIEGO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13 SCARPONI EMANUELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29 ARCUDI NILO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 FELICIONI MICHELANGELO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30 ROSETTI CRISTINA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 DE VINCENZI SERGIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31 GIAFFREDA STEFANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 PASTORELLI CLARA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32 PIETRELLI MICHELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Presiede la seduta il **PRESIDENTE Dr. LEONARDO VARASANO**, con l'assistenza del **SEGRETARIO GENERALE Dr. FRANCESCO DI MASSA**.

Scrutatori designati i Signori Consiglieri

La seduta è **PUBBLICA CON VOTAZIONE PALESE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta della G.C. n. 76 del 27.06.2016;

PREMESSO che:

- in data 16.12.2010 è stata presentata da Stargest s.r.l. l'istanza prot. n. 2010/0234743 di provvedimento autorizzativo unico, ai sensi dell'art. 18 bis della L.R. n. 24/99, contenente la richiesta di Decathlon Italia S.r.l. unipersonale, per l'apertura di una grande struttura di vendita del settore non alimentare, articolata nella forma di polo commerciale avente 11.618 mq di superficie di vendita complessiva, da localizzare in località Olmo;

- il progetto presentato da Stargest s.r.l. prevede l'edificazione di un polo commerciale articolato in 3 immobili, per una superficie complessiva di mq 14.994 (di cui mq 11.618 adibiti a superficie di vendita); prevede inoltre la realizzazione delle necessarie dotazioni territoriali e funzionali e la sistemazione di aree a parco e ad impianti sportivi di uso pubblico. Nel loro insieme tutti gli interventi previsti sono finalizzati alla realizzazione di un "villaggio della forma", che rappresen-

PROT. n.		del	
Codice Archiv.ne			
Documenti non allegati	-----		
Allegati	VARI (in apposito registro)		

OGGETTO:

VILLAGGIO DELLA FORMA OXYLANE DECATHLON IN LOCALITA' OLMO: APPROVAZIONE VARIANTE SUAP - APPROVAZIONE PROGETTO VIABILITA' PUBBLICA FUORI COMPARTO, APPROVAZIONE RELATIVA VARIANTE, APPOSIZIONE VINCOLO ESPROPRIATIVO E DICHIARAZIONE PUBBLICA UTILITA'

Dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4°, D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Pubblicata all'Albo Pretorio a decorrere dal **16.07.2016**

Divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134, comma 3°, D.Lgs. 18.08.2000 n.267, il **26.07.2016**

PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal **16.07.2016** al **30.07.2016** senza opposizioni o reclami

RIPUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal _____ al _____

PERUGIA, li 01.08.2016
IL SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE
dott.ssa Laura Cesarini
 f.to Laura Cesarini

ta il primo esempio del genere proposto in Italia da Oxyane - Decathlon, sulla base di quelli già realizzati in Francia. Tale villaggio prevede l'integrazione tra gli spazi commerciali, il parco e le attrezzature sportive; queste ultime saranno messe a disposizione gratuita dei visitatori, che potranno usufruire anche di attività organizzate direttamente da Decathlon, oppure da soggetti pubblici e dalle associazioni sportive locali;

- l'area interessata dal progetto ha una superficie complessiva di circa mq 119.000 ed è classificata nel P.R.G. per la maggior parte come "Area agricola periurbana - Ep" (art. 73 del TUNA), per una minima parte come "Viabilità" (art. 57 del TUNA) e per una piccola porzione marginale come "Zona con carattere storico, artistico e/o di particolare pregio ambientale - A" (art. 41 del TUNA) facente parte dello sviluppo n° 95 relativo all'insediamento storico puntuale denominato "Villa Rizzoli";

- l'intervento proposto risultava pertanto in contrasto con il vigente PRG, Parte Strutturale e Parte Operativa;

DATO ATTO che:

- con nota prot. 2011/005732 del 13.01.2011 l'Unità Operativa Politiche economiche ha respinto la richiesta ai sensi dell'art. 5, comma 1 del D.P.R., 447/98 in quanto in contrasto con lo strumento urbanistico, chiedendo chiarimenti, forniti dai proponenti con nota prot. 2011/0051153 del 01.04.2011, ai fini di valutare la possibilità di attivazione del procedimento di variante urbanistica tramite SUAP;

- con ulteriori note prot. n. 2011/0051157 in data 01.04.2011 e prot. n. 2011/0084298 in data 26/05/2011 sono stati forniti allegati integrativi riguardanti rispettivamente modifiche tecniche del progetto ed elaborato integrativo inerente l'analisi dei flussi di traffico;

-in data 04.07.2011 si è svolta la conferenza di servizi istruttoria sul progetto edilizio ai sensi dell'art. 14, commi 1 e 3, L.241/90 e s.m.i., durante la quale, fra l'altro, gli uffici comunali hanno illustrato uno schema viario contenente l'indicazione degli interventi infrastrutturali, fuori comparto, ritenuti indispensabili per rendere sostenibile il previsto insediamento commerciale;

-in base alle verifiche istruttorie preliminari sul progetto presentato è emerso che sono state soddisfatte tutte le condizioni prodromiche previste fino al 29.9.2011 dall'art. 5 D.P.R. n. 447/98 e s.m.i. ;

- in data 08.11.2011 si è svolta la fase di concertazione prevista dagli artt. 18 bis e 5 quater L.R. 24/99 durante la quale è stato esaminato il contenuto commerciale del progetto "Villaggio del Forma Oxyane Decathlon";

- in quella sede è stata evidenziata, fra l'altro, da parte degli Enti e dei soggetti coinvolti la necessità di dotare il nuovo insediamento commerciale, vista la rilevanza e l'interesse di livello sovracomunale, di adeguate infrastrutturazioni viarie, da valutare anche congiuntamente con il confinante Comune di Corciano; in particolare, sono stati ritenuti indispensabili interventi infrastrutturali di potenziamento della viabilità fuori comparto compresa tra il semi svincolo di Olmo del raccordo autostradale Perugia – Bettolle, il nodo viario delle Quattrotorri, strada Corcianese e strada di Lacugnano, al fine di rendere sostenibile dal sistema viario l'impatto in termini di traffici aggiuntivi indotti dal previsto Polo commerciale, redistribuendo il flusso veicolare della zona in un assetto infrastrutturale potenziato a rete e non solo tramite risoluzione puntuale degli accessi;

- la società promotrice Stargest s.r.l. con nota prot. 195261 del 5.12.2011 ha dichiarato la propria disponibilità a sostenere gli oneri connessi alla realizzazione dei detti interventi infrastrutturali aggiuntivi, fuori comparto necessari per il

potenziamento della rete stradale esistente;

CONSIDERATO che:

- il combinato disposto degli artt. 18 e 18 bis della L.R. 24/99 (ora artt. 24 e 25 della L.R. 10/2014), prevede che l'istruttoria dei procedimenti di rilascio delle autorizzazioni per grandi strutture di vendita da insediare in aree da sottoporre a procedimento di variante urbanistica, mediante lo Sportello Unico delle Attività Produttive, può essere iniziata solo a seguito del pronunciamento favorevole del Consiglio Comunale sull'avvio del procedimento di variante, dopo avere esitato la fase della concertazione;
- pertanto, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 184 del 21.12.2011 è stato avviato il procedimento per assentire l'autorizzazione del polo commerciale e per dare l'avvio al procedimento di variante al PRG sia per l'area interessata dal Polo Commerciale stesso sia per la modifica della viabilità esterna al comparto, quest'ultima da sottoporre con specifico atto all'approvazione dell'organo consiliare anche ai fini espropriativi;
- con la citata DCC n. 184/2011 è stato anche valutato lo studio progettuale di sviluppo e di incidenza, intitolato "Villaggio della Forma Oxyane Decathlon", redatto dal commercialista incaricato e presentato dalla società promotrice ai sensi dell'art. 18, comma 9, L.R. 24/99;
- dal suddetto studio è emerso che l'attuazione del progetto imprenditoriale, comporta ricadute e benefici di interesse generale per lo sviluppo economico del territorio comunale e regionale;
- con la citata delibera DCC n. 184/2011 è stata rilevata la necessità di sottoporre a verifica di assoggettabilità a VAS la variante e a verifica di assoggettabilità a VIA il relativo progetto e di indire e convocare la apposita conferenza di servizi;
- con nota prot. 193054 del 30.11.2011 l'Amministrazione Comunale ha richiesto alla società promotrice Stargest S.r.l. una integrazione documentale, tra cui il rapporto preliminare ambientale necessario ai fini della verifica di assoggettabilità VAS, dettagliata in apposito elenco riepilogativo allegato alla nota stessa;
- con note acquisite ai protocolli nn. 16176 del 24.01.2014 e 42132 del 28.02.2014 la Società Stargest S.r.l. ha trasmesso parte della documentazione richiesta producendo anche il Rapporto preliminare ambientale per gli interventi relativi al progetto dell'insediamento commerciale e alla viabilità pubblica esterna al comparto;
- il giorno 30/5/14 si è svolta la Conferenza di verifica di assoggettabilità a VAS delle due varianti; in merito l'U.O. Ambiente e Protezione civile, quale autorità competente, con propria Determinazione Dirigenziale 27.06.2014 n.78 ha stabilito, con prescrizioni, l'esclusione di dette varianti dal procedimento di Valutazione Ambientale Strategica;
- la Regione Umbria con proprie Determinazioni Dirigenziali 10.11.2014 n. 9154 e 17.02.2015 n. 680 ha disposto l'esclusione, con prescrizioni, del progetto dal procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA);
- in attuazione della richiamata DCC 184/11 è stata convocata la Conferenza di Servizi decisoria, ai sensi dell'art. 9 del D.lgs.114/98, della L.R. 10/2014 (artt. 24 e 25), dell'art. 8 del DPR n.160/2010 e dell'art. 32 comma 6 della L.R. 1/2015 per la determinazione conclusiva in materia commerciale, l'approvazione del progetto presentato dai soggetti attuatori del Villaggio Decathlon, e per l'adozione della variante SUAP al PRG relativa all'insediamento commerciale;
- la Conferenza di Servizi si è svolta nelle riunioni del 28/01/2015 e del 10/07/2015 ciascuna convocata con specifico invito a tutti gli enti interessati; della convocazione delle riunioni è stato dato pubblico avviso con l'affissione all'Albo

pretorio del Comune di Perugia; di ciascuna riunione è stato redatto il relativo verbale, che si allega al presente atto; in particolare:

a. nella seduta del 28/01/15:

- è stato presentato il progetto per la realizzazione del nuovo insediamento commerciale, sono stati eseguiti approfondimenti istruttori, chiariti alcuni aspetti evidenziati dai presenti e prodotti alcuni pareri favorevoli ed è stata rinviata la conclusione dei lavori ad una successiva riunione, necessaria per consentire l'acquisizione di ulteriori pareri;

b. nella seduta decisoria conclusiva del 10/07/15 la Conferenza di servizi :

- si è favorevolmente determinata per il rilascio dell'autorizzazione commerciale ai sensi dell'art.24 della L.R.10/2014;
- ha approvato il progetto edilizio per la realizzazione di tutti gli interventi previsti (ivi compreso l'adeguamento della viabilità pubblica esterna), ai sensi dell'art. 8 del DPR n.160/2010 e dell'art. 32 c.11 della L.R. 1/2015;
- ha adottato, ai sensi dell'art. 32, c.6, della L.R. 1/15, la sola variante urbanistica SUAP, Parte Strutturale e Operativa, necessaria alla localizzazione del Polo Commerciale;
- ha precisato che la variante SUAP adottata sarebbe stata pubblicata e nel caso in cui non fossero pervenute osservazioni alla variante, la stessa sarebbe stata sottoposta al Consiglio Comunale per la definitiva approvazione;
- ha preso atto che il Consiglio Comunale avrebbe adottato la variante al P.R.G., relativa alla viabilità pubblica esterna al Polo commerciale e ad esso funzionalmente connessa, evidenziando la necessità di approvare la variante Suap contestualmente all'approvazione della variante per la viabilità esterna al comparto;

DATO ATTO che:

- in attuazione della richiamata DCC 184/2011 e delle determinazioni della suddetta Conferenza di Servizi decisoria, il Consiglio Comunale con deliberazione n. 134 del 26.10.2015, fra l'altro:

- ha fatto proprio, esprimendosi favorevolmente, il progetto definitivo della viabilità pubblica esterna al Polo Commerciale Decathlon in località Olmo, già approvato in linea tecnica dalla Conferenza di Servizi in data 10 luglio 2015, ai sensi dell'art. 8 del DPR n.160/2010, dando atto che la successiva approvazione dello stesso da parte del Consiglio Comunale, comporta l'approvazione della variante urbanistica, l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e la dichiarazione di pubblica utilità delle opere, una volta effettuate le procedure di adozione, deposito e pubblicazione previste dagli artt. 28, 221 e 225 della L.R. 1/2015 relative sia alla variante che al progetto;
- ha adottato, ai sensi della Legge Regionale n. 1/2015, art. 32, commi 3 e 5, la variante al P.R.G. vigente, Parte Strutturale e Parte Operativa, necessaria alla localizzazione e realizzazione del progetto della viabilità pubblica esterna al Polo Commerciale ed ha disposto, ai sensi degli articoli 221 e 225 della stessa L.R. 1/2015, l'avvio del procedimento espropriativo;

- il deposito e la pubblicazione delle suddette due varianti al PRG, Parte Strutturale e Operativa (variante SUAP e variante per la viabilità esterna al Polo Commerciale) nonché la partecipazione al procedimento di apposizione del vinco-

lo preordinato all'esproprio e di dichiarazione di pubblica utilità sono stati effettuati ai sensi dell'art. 32 commi 3, 5 e 6 e degli artt. 28, 31, 32, 212 c.4, 221 e 225, della L.R. n. 1/15;

-nel periodo di pubblicazione delle due varianti urbanistiche adottate:

- non sono pervenute osservazioni in merito alla variante SUAP adottata in Conferenza di Servizi nella seduta del 10 luglio 2015;
- è pervenuta una osservazione (prot. 211774/15) in merito alla variante relativa alla viabilità pubblica esterna al Polo Commerciale adottata con atto del CC n. 134/2015; non sono pervenute osservazioni, nei termini, in ordine al procedimento espropriativo; successivamente in merito a detto procedimento è pervenuta una osservazione (prot. 8987/16) classificata "fuori termine" ai sensi di quanto disposto dall'art. 221, commi 1 e 2 e dall'art. 225 comma 10 della L.R. 1/2015;

-con atto n. 44 del 14.03.2016 il Consiglio Comunale ha approvato i pronunciamenti alle due osservazioni pervenute alla variante relativa alla viabilità pubblica adottata con atto del DCC n. 134/2015, accogliendo l'osservazione di cui al prot. 211774/15 e accogliendo parzialmente l'osservazione di cui al prot. 8987/16;

-con il citato atto C.C. 44/16 è stata altresì disposta la trasmissione, ai sensi dell'art. 32 c.3 della L.R. 1/15 e per le finalità di cui all'art. 29 della stessa L.R. 1/15, alla Regione Umbria della variante alla Parte Strutturale, adottata con atto del DCC n. 134/2015, relativa alla viabilità pubblica esterna al Polo Commerciale;

- con nota PEC 53278 del 18.3.16 la sopraddetta variante è stata trasmessa alla Regione Umbria ed è stata acquisita dalla U.O.T. "Funzioni in materia di Urbanistica e di Autorizzazione paesaggistica ai sensi della L.R. 02.04.15 n. 10" al prot. entrata 21.03.16 nr. 61162;

DATO ATTO ALTRESI' che:

- il Servizio – "U.O.T. Funzioni in materia di urbanistica e di autorizzazione paesaggistica" della Regione Umbria, con nota PEC 72838 del 18.04.16 ha trasmesso la Determinazione Dirigenziale n. 2861 del 15.04.2016 con la quale viene espresso parere favorevole alla variante al PRG Parte Strutturale, adottata con DCC 134/15, nel rispetto delle seguenti prescrizioni:

1. *"il tracciato del percorso ciclo pedonale in affiancamento e su sede propria (che garantisce la continuità ciclabile dell'asse San Sisto – Ellera e Centova – Ellera) per il tratto coincidente con la viabilità storica minore prevista dal PTCP, dovrà insistere, per quanto possibile tenuto conto della incerta identificazione del tracciato oggi esistente, sulla stessa viabilità storica al fine di valorizzare e salvaguardare l'originaria orditura, evitando l'asfaltatura ed inserendo un filare di essenze arboree che mostrino la presenza del tracciato storico come il cupressus sempervirens pyramidalis (cipresso nero), tenuto conto dell'art. 37 delle NTA del PRCP della Provincia di Perugia e dell'art. 50 delle NTA del TUNA del Comune di Perugia ed in considerazione che parte del tracciato della prevista viabilità esterna coincide sostanzialmente con un tratto della viabilità storica minore del PTCP;*
2. *dovranno essere rispettate le prescrizioni inerenti la viabilità esterna al comparto SUAP espresse in sede di verifica di assoggettabilità a VAS, di cui alla determinazione dirigenziale del Comune di Perugia n. 78 del 27 giugno 2014, e quelle espresse in sede di verifica di assoggettabilità a VIA, di cui alla determinazione dirigenziale della Regione Umbria n. 9154 del 10 novembre 2014;*
3. *dovranno essere rispettate le norme vigenti in materia di autorizzazione paesaggistica per le aree parzialmente ricadenti all'interno delle aree vincolate ai sensi dell'art. 136 e 142 del D.lgs. 42/2004;*
4. *dovrà essere rispettato quanto riportato dall'art. 85 della L.R. 1/2015 in merito agli interventi di compensazione ambientale previsti al comma 5, per le opere consentite nelle aree boscate;"*

CONSIDERATO che:

- con riferimento alle osservazioni accolte con atto del C.C. n. 44/16 ed alle prescrizioni di cui alla D.D. n. 2861/16 la soc. Stargest s.r.l. ha prodotto, con nota prot. n. 114655 del 22.06.2016, gli elaborati progettuali opportunamente adeguati;

- in merito alle prescrizioni contenute nella suddetta D.D. n. 2861/16:

- con riferimento al punto 1 relativo alla Viabilità storica le prescrizioni sono rispettate, considerando che allo stato attuale la viabilità storica non risulta facilmente rilevabile nella sua effettiva consistenza (essendo presente soltanto un semplice tracciato campestre) e pertanto viene preso come riferimento il tracciato riportato nella cartografia catastale, adeguandolo alle esigenze del nuovo utilizzo come pista ciclopedonale; inoltre è prevista la messa a dimora di un filare di cipressi che renderà immediata l'identificazione del tracciato rispetto agli altri elementi di trasformazione territoriale;
- in merito al punto 2 relativo alle prescrizioni VIA e VAS le stesse sono state recepite e rappresentate negli elaborati di carattere generale "A5" e "A6" denominati rispettivamente "Relazione di rispondenza alle prescrizioni ed alle integrazioni Villaggio della Forma Decathlon nell'area di Perugia" e "Planimetria riassuntiva delle prescrizioni" facenti parte della documentazione relativa al progetto approvato in Conferenza di Servizi il 10.7.15;
- relativamente al punto 3 è stata rilasciata l'autorizzazione paesaggistica n. 288 del 6.6.2016;
- in merito al punto 4 relativo alla compensazione ambientale prevista dall'art. 85 della LR 1/2015 comma 5, si dà atto che nell'area nord dell'area interessata dal progetto, verrà impiantata con roverelle una nuova area (in adiacenza a quella boscata individuata dalle tavole del PTCP) della superficie di circa 1300 mq superiore a quella oggetto dei lavori, facendo presente che gli olivi ricadenti nell'area oggetto dei lavori saranno reimpiantati all'interno del comparto;

TENUTO CONTO che:

- parte dell'area interessata dalla realizzazione della nuova viabilità di interesse pubblico è gravata dal vincolo idrogeologico;
- è stata acquisita, con prot. n. 109161 del 14.06.2016 la certificazione di compatibilità in materia idrogeologica prevista dall'art. 127 della L.R. n. 1/2015, a corredo della relazione geologica ed idrogeologica già presentata;
- su tale certificazione è stata effettuata la verifica da parte dei competenti uffici comunali che si sono espressi favorevolmente;

VISTI i seguenti pareri di carattere igienico-sanitario rilasciati dalla competente USL Umbria:

- favorevole espresso con riferimento alla variante SUAP adottata in Conferenza di Servizi del 10.07.15
- favorevole (ns prot. 209122 del 2.12.15) espresso con riferimento alla variante relativa alla viabilità pubblica adottata con DCC 134/15;

VISTI i seguenti pareri della Commissione Comunale per la Qualità Architettonica ed il Paesaggio in relazione agli aspetti geomorfologici, idraulici ed idrogeologici, come richiesto dall'art. 89 del D.P.R. 380/01:

- favorevole espresso nella seduta del 29.6.2015 in ordine alla variante SUAP adottata in Conferenza di Servizi del 10.07.15 nel rispetto delle condizioni espresse dall'ufficio comunale competente Area Risorse Ambientali – Smart City e Innovazioni con nota prot. 0101926 del 12.06.2015 (All. N);
- favorevole espresso nella seduta del 31.08.2015 in ordine alla variante relativa alla viabilità pubblica adottata con DCC 134/15;

DATO ATTO che:

- con DGR 598 del 7.5.2015, come modificata e integrata dalla DGR 1311 del 9.11.15 la Regione Umbria ha emanato un provvedimento avente ad oggetto *"Atto di ricognizione delle norme contenute nella legge regionale 21 gennaio 2015 n. 1 per la redazione del quadro conoscitivo, del documento programmatico e le modalità di partecipazione alle conferenze di copianificazione, istituzionale e di servizi di cui all'art. 32, comma 6 e di applicazione di altre disposizioni della LR 1/2015"*

- in particolare il punto "F" della deliberazione suindicata in materia di procedimenti di cui all'art. 32 comma 6 e art. 8 del DPR 160/2010 al c. 5 specifica che: *"nel caso in cui a seguito del deposito e pubblicazione degli atti della variante urbanistica, come previsto all'art. 32 comma 6 della L.R. 1/2015, non sono state presentate osservazioni e non vi siano ulteriori elementi da acquisire o valutare, il Comune approva la variante senza la necessità di convocare ulteriore seduta della conferenza di servizi,*";

VISTI ALTRESI':

- il verbale della Conferenza di Servizi Conclusiva del 10.07.2015 (All. A);

- la Determinazione Dirigenziale n. 2861 del 15.04.2016 (All. 1) della Regione Umbria con la quale viene espresso parere favorevole alla variante al PRG Parte Strutturale, adottata con DCC 134/15, nel rispetto delle prescrizioni ivi indicate e dettagliatamente sopra riportate;

- l'articolo 8 del D.P.R. n. 160/2010, gli artt. 24 e 25 L.R. 10/14, l'art. 32 commi 6 e 11 della L.R. 1/15 per la variante SUAP;

- l'art 32 commi 3, 5, e gli artt. 28, 31, 32, 212 c. 4, 219, 221, 222 e 225, della L.R. n. 1/15 per la variante di adeguamento della viabilità pubblica esterna;

- la DGR n. 598 del 7.5.2015, come modificata e integrata dalla DGR 1311 del 9.11.15;

Dato atto che lo schema del presente provvedimento è stato prepubblicato ai sensi dell'art. 39 del D.Lgs. 33/2013;

VISTO il parere di regolarità tecnica favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. n. 267/2000 dal Dirigente dell'U.O. Urbanistica Arch. Franco Marini, dal Dirigente della U.O. Edilizia Privata e SUAPE Arch. Sergio Asfalti e per il Dirigente dell'U.O. Mobilità ed Infrastrutture Ing. Leonardo Naldini dal Dirigente della U.O. Edilizia Privata e SUAPE Arch. Sergio Asfalti;

VISTO il parere di regolarità contabile favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. n. 267/2000 dalla Dirigente della U.O. Programmazione Servizio Finanziario Dr.ssa Daniela Sarnari;

Dato atto del parere espresso dalla III Commissione Consiliare Permanente, competente per materia;

Udita la relazione del Vice Presidente della III Commissione Consiliare Permanente, gli interventi e le dichiarazioni di voto;

. . . O M I S S I S . . .

Con voti n. 22 favorevoli (Arcudi, Borghesi, Castori, Felicioni, Leonardi, Nucciarelli, Pastorelli, Pittola, Romizi G., Tracchegiani, Vezzosi, Bistocchi, Bori, De Vincenzi, Fronduti, Mignini, Numerini, Perari, Romizi A., Scarponi, Varasano, Vignaroli) e n. 3 contrari (Giaffreda, Rosetti, Pietrelli) espressi con sistema di votazione elettronico dai n. 25 Consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

1. per quanto riguarda la variante SUAP al PRG, Parte Strutturale e Parte Operativa, relativa all'insediamento del polo commerciale ai sensi degli articoli 24 e 25 L.R. 10/14, art. 32, commi 6 e 11 L.R. 1/2015 e art. 8 del DPR 160/2010:

- di prendere atto che a seguito della pubblicazione della variante di che trattasi non sono pervenute osservazioni;
- di approvare il verbale della Conferenza di Servizi (sedute del 28.01.15 e del 10.07.2015), allegato al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. A);
- di approvare altresì, la variante al P.R.G., Parte Strutturale e Operativa, così come riportato negli elaborati seguenti che, allegati al presente atto, ne costituiscono parte integrante:

B) Relazione variante;

C) TUNA (stralcio);

D) Tav. 4/7 (stralcio);

E) Tav. 2/3 (stralcio);

F) Sviluppo 95;

G) Valutazione previsionale di clima e impatto acustico (E3.1; E 3.2);

H) Relazione geologica e microzonazione sismica (B1, B2, B3, B4, B5, B6);

I) DD 78.14_VAS;

L) DD9154.14 _VIA;

M) DD 680.15_VIA modifiche;

N) Nota U.O. "Area risorse ambientali – Smart City e Innovazione" prot. 0101926 del 12.06.2015;

2. per quanto riguarda il progetto della viabilità pubblica esterna al polo commerciale e la relativa variante al PRG, Parte Strutturale e Parte Operativa già adottata con DCC 134/15:

- di dare atto che la Regione Umbria, con nota PEC 72838 del 18.04.16 ha trasmesso la Determinazione Dirigenziale n. 2861 del 15.04.2016 (ALL.1) del Servizio – "U.O.T. Funzioni in materia di urbanistica e di autoriz-

zazione paesaggistica” con la quale viene espresso parere favorevole alla variante al PRG Parte Strutturale, adottata con DCC 134/15, nel rispetto delle prescrizioni ivi contenute e dettagliatamente riportate nella parte narrativa del presente provvedimento;

- di approvare il progetto definitivo dell'opera pubblica di che trattasi ai sensi e per gli effetti degli artt. 212 c.4, 218 e 222 della L.R. 1/15 e dell'art. 27 del D.lgs. 18.04.2016 n. 50, come integrato e modificato a seguito dell'accoglimento delle osservazioni di cui al richiamato atto del C.C. n. 44/16 e del recepimento delle prescrizioni di cui alla richiamata D.D. 2861/16, costituito dagli elaborati di seguito elencati, allegati al presente atto come sua parte integrante e sostanziale:

➤ ALL. 2	R001	RELAZIONE TECNICA GENERALE
➤ ALL. 3	R001b	INTEGRAZIONE RELAZIONE TECNICA GENERALE
➤ ALL. 4	R001c	INTEGRAZIONE RELAZIONE TECNICA GENERALE – ACCOGLIMENTO CONTRODEDUZIONI E RISPONDEZA ALLE PRESCRIZIONI D.D. R.U. N. 2861/2016
➤ ALL. 5	R002	RELAZIONE TECNICA IMPIANTO PUBBLICA ILLUMINAZIONE
➤ ALL. 6	R004	RELAZIONE SUL TRAFFICO
➤ ALL. 7	R005	INTEGRAZIONE RELAZIONE SUL TRAFFICO E PISTA CICLABILE
➤ ALL. 8	R006	RELAZIONE SULLE INTERFERENZE E PROPOSTE DI RISOLUZIONE
➤ ALL. 9	A.5	RELAZIONE DI RISPONDEZA ALLE PRESCRIZIONI ED ALLE INTEGRAZIONI
➤ ALL. 10	A.5bis	RELAZIONE DI RISPONDEZA ALLE PRESCRIZIONI D.D. R.U. N. 2861/2016
➤ ALL. G	E_3.2	VALUTAZIONE PREVISIONALE DI IMPATTO ACUSTICO
➤ ALL.11	G001	SPESE GENERALI
➤ ALL.12	G002	STIMA INCIDENZA MANODOPERA
➤ ALL.13	G003	STIMA INDENNITA' D'ESPROPRIO
➤ ALL.14	G004	QUADRO ECONOMICO
➤ ALL.15	G005	COMPUTI METRICI
➤ ALL.16	TAV 001	PLANIMETRIA DI PROGETTO
➤ ALL.17	TAV 002	PROFILI LONGITUDINALI
➤ ALL.18	TAV 003	SEZIONI TIPO ASSI STRADALI 1/2
➤ ALL.19	TAV 004	SEZIONI TIPO ASSI STRADALI 2/2
➤ ALL.20	TAV 005	SEZIONI TIPO ROTATORIE
➤ ALL.21	TAV 006	SEZIONI TRASVERSALI 1/5 ROTATORIA R1, R2
➤ ALL.22	TAV 007	SEZIONI TRASVERSALI 2/5 ASSE A
➤ ALL.23	TAV 008	SEZIONI TRASVERSALI 3/5 ASSE B
➤ ALL.24	TAV 009	SEZIONI TRASVERSALI 4/5 ASSE C
➤ ALL.25	TAV 010	SEZIONI TRASVERSALI 5/5 ASSE D, ASSE E
➤ ALL.26	TAV 011	SEGNALETICA STRADALE E BARRIERE DI SICUREZZA
➤ ALL.27	TAV 013	PLANIMETRIA ILLUMINAZIONE PUBBLICA
➤ ALL.28	TAV 014	PLANIMETRIA IDRAULICA
➤ ALL.29	TAV 015b	PLANIMETRIA DELLE AREE E DEGLI ESPROPRI
➤ ALL.30	TAV 017	PLANIMETRIA DELLE INTERFERENZE
➤ ALL.31	TAV 018	INTEGRAZIONE TAVOLE GRAFICHE ROTATORIA R3
➤ ALL.32	TAV. A6bis	PLANIMETRIA RIASSUNTIVA DELLE PRESCRIZIONI

- di approvare la relativa variante al PRG, Parte Strutturale e Operativa, ai sensi dell'art. 32, commi 3 e 5 e con

le procedure degli artt. 30 e 31 della L.R. 1/15, in conformità alle determinazioni contenute nella richiamata D.D. 2861/16 e costituita dagli elaborati di seguito elencati, allegati al presente atto come sua parte integrante e sostanziale:

- ALL.33 RELAZIONE URBANISTICA;
- ALL.34 TAVOLA 2/3 VIGENTE E MODIFICATO (scala 1:5.000 - stralcio);
- ALL.35 TAVOLA 4/7 VIGENTE E MODIFICATO (scala 1:10.000 - stralcio);
- ALL.36 SVILUPPO 95
- ALL.37 RELAZIONE GEOLOGICA
- ALL.38 RELAZIONE DI VERIFICA DELLA ZONIZZAZIONE ACUSTICA

- di dare atto che la presente approvazione del progetto definitivo dell'opera pubblica comporta l'apposizione (e la parziale reiterazione) del vincolo preordinato all'esproprio sugli immobili compresi nell'allegato piano particellare di esproprio (Tav 015b) e la contestuale dichiarazione di pubblica utilità dell'opera, ai sensi degli artt. 212,c.4, 218 e 222,c.1 lett.a) della L.R. 1/2015;
- di dare atto, ai sensi degli artt. 218, c.1, 222 c.1 e 224, c.7 della L.R. 1/2015, che la dichiarazione di pubblica utilità dell'opera diverrà efficace contestualmente al vincolo preordinato all'esproprio a decorrere dal giorno successivo alla pubblicazione del presente atto sul BUR, ai sensi e per gli effetti degli artt. 32, c.5, 31,c.3 e 30,c. 3 della L.R. 1/2015; il decreto di esproprio verrà emanato nel termine di cinque anni decorrenti dall'efficacia della dichiarazione di pubblica utilità;
- di dare atto, ai sensi dell'art. 49 del TUEL, che :
 - il progetto è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche 2016/2018 con finanziamento, a carico del soggetto attuatore;
 - il soggetto attuatore dovrà versare nelle casse comunali, al Cap. 41801/87 "Somme versate a titolo di indennità di esproprio da Decathlon per realizzare nuova viabilità tra Via Corcianese e Via Trattati di Roma", la somma necessaria per la copertura degli oneri derivanti dal procedimento di esproprio, provvisoriamente stimata in € 128.000,00;
 - l'approvazione del progetto comporta oneri riflessi e indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio dell'ente derivanti dalla manutenzione dell'opera pubblica (€/annui: 19.380,00 strada, 1.014,00 pista ciclabile, 6.815,00 pubblica illuminazione) complessivamente quantificabili in €/ annui 27.209,00;

3. di dare atto che il provvedimento unico, di cui all'art. 7 del DPR 160/2010, per realizzare il progetto secondo le risultanze della Conferenza di Servizi e della presente deliberazione, potrà essere rilasciato solo dopo l'avvenuta efficacia delle varianti oggetto del presente atto e dopo l'avvenuta acquisizione delle aree necessarie all'adeguamento della viabilità pubblica esterna;

Esce il Consigliere Giaffreda. I presenti sono n. 24.

Indi, attesa l'urgenza, di dare corso in tempi brevi agli adempimenti di cui alla variante, su proposta del Presidente, con voti n. 22 favorevoli (Arcudi, Borghesi, Castori, Felicioni, Leonardi, Nucciarelli, Pastorelli, Pittola, Romizi G., Tracchegiani, Vezzosi, Bistocchi, Bori, De Vincenzi, Fronduti, Mignini, Numerini, Perari, Romizi A., Scarponi, Varasano,

Vignaroli) e voti n. 2 contrari (Pietrelli, Rosetti) espressi con sistema di votazione elettronico dai n. 24 Consiglieri presenti e votanti, dichiara l'atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D. lgs. n. 267/2000