



COMUNE DI PERUGIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 65 DEL 12.04.2010

L'anno **DUEMILADIECI** il giorno **DODICI** del mese di **APRILE**, alle ore **17,30**, nella consueta sala delle adunanze del Palazzo dei Priori, convocato nelle forme e nei termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale. Eseguito l'appello nominale risultano:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
BOCCALI WLADIMIRO (Sindaco)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 MICCIONI LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 CARDONE FILIPPO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 MIRABASSI ALVARO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 PAMPANELLI EMILIANO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3 LUPATELLI FEDERICO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23 FABBRI CARLO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4 BRUGNONI SIMONA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24 NERI PIER LUIGI	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 CHIFARI ANTONINO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25 SBRENNNA GIUSEPPE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 BORI TOMMASO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 MONNI MASSIMO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 CAVALAGLIO PATRIZIA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	27 ROMIZI ANDREA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 PUCCIARINI CRISTIANO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	28 PRISCO EMANUELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 ROMA GIUSEPPE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29 VALENTINO ROCCO ANTONIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 BARGELLI SAURO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30 CORRADO GIORGIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 CONSALVI CLAUDIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31 CENCI GIUSEPPE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 MARIUCCI ALESSANDRO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32 BALDONI RENZO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13 CAPALDINI TIZIANA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	33 FRONDUTI ARMANDO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
14 BORGHESI ERIKA in BISCARINI	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	34 PERARI MASSIMO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 MARIUCCINI NICOLA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	35 CASTORI CARLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 MEARINI FRANCESCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	36 FELICIONI MICHELANGELO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 BRANDA VALERIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	37 VARASANO LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 CATRANA MARIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	38 COZZARI MAURO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 SEGAZZI SILVANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	39 NUMERINI OTELLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 ZECCA STELVIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	40 BELLEZZA TERESA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Accertata la validità dell'adunanza in **PRIMA** convocazione, il **PRESIDENTE** Dr. **MARIUCCI ALESSANDRO** dichiara aperta la seduta alla quale assiste il **VICE SEGRETARIO GENERALE** Dr. **SSA LAURA CESARINI**.

Sono designati scrutatori i Signori Consiglieri **NERI MARIUCCINI SBRENNNA**.

La seduta è **PUBBLICA CON VOTAZIONE PALESE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta della G.C. n. 72 del 25.03.2010 relazionata dall'Assessore Valeria Cardinali;

Premesso che:

- con prot. n. 43230 del 09.03.06 Bimal S.r.l. ha presentato l'istanza Suap n. 206/06 per l'autorizzazione all'ampliamento di un complesso produttivo mediante realizzazione di un edificio industriale posto in località Ponte Valleceppi, identificato al Catasto terreni del Comune di Perugia al Foglio n. 222 part. 410-411;

- il progetto presentato è stato rilevato non conforme al PRG e per questo, con nota Suap prot. 105565 del 23.06.06, è stata rigettata l'istanza e sono state attivate le verifiche necessarie per l'eventuale avvio di un procedimento di variante al Piano regolatore generale, secondo quanto previsto dall'art. 5 del D.P.R. 447/98 e s.m.i., necessaria per consentire l'approvazione del progetto;

PROT. n.	del
Codice Archiv.ne	
Allegati	N. 3 (in apposito registro)

OGGETTO:

APPROVAZIONE VARIANTE AL PRG, PARTE STRUTTURALE E PARTE OPERATIVA PER L'AMPLIAMENTO DI UN'ATTIVITA' PRODUTTIVA POSTA IN LOCALITA' PONTE VALLECEPPI AI SENSI DELL'ART. 5 DEL DPR 447/98 E S.M.I - ISTANZA SUAP 206/06.

Dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4°, D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Pubblicata all'Albo Pretorio a decorrere dal **27.04.2010**

Divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134, comma 3°, D.Lgs. 18.08.2000 n.267, il **07.05.2010**

PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal **27.04.2010** al **11.05.2010** senza opposizioni o reclami

RIPUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal al

PERUGIA, li 12.05.2010
IL VICE SEGR. GEN. VICARIO
D.ssa Laura Cesarini
 f.to L. Cesarini

- nel corso delle verifiche istruttorie effettuate dagli uffici e dagli Enti competenti è stato rilevato che:

- a) il progetto è conforme alle direttive stabilite dal Consiglio comunale con delibera n. 69/08 per la procedibilità dei procedimenti di variante ex art. 5 del D.P.R. n. 447/1998 e s.m.i.; infatti con note prot. n. 167436 del 06/10/06 e prot. n. 70624 del 18/04/07 del Settore Ambiente e territorio, nota prot. n. 73995 del 14/04/08 dell'U.O. Attività Edilizia, nota prot. n. 128686 del 10/07/08 dell'U.O. Pianificazione Urbanistica, nota prot. n. 192414 del 10/10/08 del Settore Governo e Sviluppo del territorio e dell'economia e nota prot. 47798 del 16/03/09 dell'U.O. Progettazione Urbana è stata attestata la conformità alle delibere consiliari n. 199/05 e n. 15/07; l'intervento risulta conforme anche alla delibera consiliare n. 69/08 attualmente in vigore, con la quale sono state introdotte modifiche ed integrazioni alla precedente delibera che non riguardano il progetto in esame;
- b) il progetto è conforme alle norme vigenti in materia ambientale, sanitaria e di sicurezza sul lavoro, in base all'autocertificazione asseverata resa da professionista abilitato iscritto all'ordine degli architetti della Provincia di Perugia, ricevuta dal SUAP con prot. 43230 del 09/03/06 ed alle successive verifiche compiute dagli uffici e dagli Enti competenti; con la stessa autocertificazione asseverata è stato dichiarato il possesso del titolo di legittimazione a richiedere il permesso di costruire;
- c) il requisito di insufficienza o inesistenza di aree richiesto dall'art. 5 del D.P.R. 447/98 per l'eventuale avvio di un procedimento di variante urbanistica, risulta soddisfatto in quanto si tratta di un progetto di ampliamento di un immobile a destinazione produttiva che non può che realizzarsi nella medesima area in cui insiste ed opera l'impianto;

Considerato che:

- con delibera n. 111 del 20.04.09 il Consiglio comunale si è espresso favorevolmente sull'opportunità di avviare un procedimento di variante ex art. 5 D.P.R. 447/98 e s.m.i. per ottenere la conformità urbanistica del progetto in esame, secondo quanto previsto dall'art. 13bis del Regolamento Suap (delibera G.C. 18/02 e s.m.i.);

Rilevato che:

- l'U.O. Pianificazione urbanistica ha elaborato la proposta di variante urbanistica necessaria alla conformità urbanistica del progetto in esame e nella delibera C.C. 111/09 è attestata la conformità della variante proposta agli strumenti urbanistici sovraordinati al P.R.G. ;

- l'area oggetto dell'intervento non risulta essere sottoposta a nessun vincolo di cui alla tav. 4/7 allegato A3 al PRG – parte strutturale, denominata “Ricognizione dei vincoli archeologico, monumentali, paesaggistici, idrogeologico ed idraulico”;

- l'intervento ricade in un'oasi di protezione faunistica ai sensi dell'art. 11 del PUT nonché in un'area di studio ai sensi del D.P.G.R. del 10/02/98 n°61, per le quali è necessaria una valutazione degli enti competenti (Regione dell'Umbria e Provincia di Perugia);

- nella delibera C.C. 111/09 è stato inoltre rilevato che il progetto:

- pur comportando l'ampliamento del perimetro del comparto D2, con riclassificazione di un'area da zona EP a zona D2, non compromette il disegno urbanistico del contesto nel quale ricade così come prefigurato dal vigente PRG, parte strutturale e parte operativa;
- consente di concretizzare le esigenze di sviluppo dell'attività produttiva esistente illustrate nel piano di sviluppo aziendale;

- tende ad ottimizzare le prestazioni funzionali di un insediamento pienamente compatibile con il contesto produttivo in cui si colloca;
- risulta tale da consentire il reperimento degli standard relativi ai parcheggi pubblici e al verde pubblico all'interno dell'area oggetto dell'intervento;
- consente di concretizzare le esigenze di sviluppo dell'attività produttiva esistente illustrate nel piano di sviluppo aziendale;

Rilevato altresì che:

- la proposta di variante sopracitata è stata esaminata, con parere favorevole, dall'U.O. Ambiente e protezione civile (prot. 127584 e 127591 del 07/07/09) per le verifiche di compatibilità ambientale richieste dall'art. 89 del D.P.R. 380/01 e s.m.i. (aspetti geomorfologici), nonché per le verifiche idrauliche ed idrogeologiche, secondo quanto previsto dagli artt. 17 e 18 della L.R. 11/05 e s.m.i.;

- la proposta di variante è stata inoltre sottoposta all'esame dalla Commissione per la qualità architettonica ed il paesaggio, in base a quanto previsto dall'art. 4, comma 4, lettera c, della L.R. 1/04 s.m.i. e dall'art. 9, comma 2, del Regolamento edilizio; la Commissione per la qualità architettonica ed il paesaggio, nella seduta del 27/07/09, ha espresso parere favorevole in relazione agli aspetti geomorfologici, idraulici ed idrogeologici, come richiesto dall'art. 89 del D.P.R. 380/01 e s.m.i. e dagli artt. 17 e 18 della L.R. 11/05 e s.m.i.;

- per la sua natura e la sua localizzazione l'intervento in progetto non rientra tra quelli indicati negli allegati II, III e IV del D.Lgs. 152/06 e s.m.i., che devono essere sottoposti ai procedimenti per la Valutazione di impatto ambientale, e non rientra tra quelli che devono essere sottoposti alla Valutazione di incidenza ambientale di cui al D.P.R. 357/97 e s.m.i.;

- conseguentemente, in ossequio a quanto richiesto dalla delibera di Giunta regionale n. 383/08, al punto 4.3 dell'Allegato, con D.D. 24-14 n. 30 del 26.08.09 è stata dichiarata la non necessità di attivare la procedura di verifica di assoggettabilità di cui all'art. 12 del D.Lgs. 152/06 e s.m.i. per la variante in oggetto;

- con la medesima D.D. 24-14 n. 30 del 26.08.09 è stata indetta la conferenza di servizi prevista dall'art. 5 del D.P.R. 447/98 e s.m.i. tra il Comune di Perugia e gli enti competenti ad esprimere la propria valutazione sulla proposta di variante urbanistica (in base a quanto indicato dalla L.R. 11/05: Regione Umbria, Provincia di Perugia ed ASL);

- la conferenza di servizi si è svolta nelle riunioni del 5.10.09 e del 01.12.09, ciascuna convocata dal Suap con specifico invito a tutti gli enti interessati; della convocazione delle riunioni è stato dato pubblico avviso, come richiesto dall'art. 5 del D.P.R. 447/98 e s.m.i.; di ciascuna riunione è stato redatto il relativo verbale, che si allega in copia al presente atto;

- i lavori della conferenza di servizi si sono svolti secondo quanto previsto dal D.P.R. 447/98, ed in particolare:

nella riunione del 05.10.09:

- è stato presentato il progetto e la proposta di variante al PRG, Parte Strutturale;
- è stato comunicato che, in data 27/7/09, la Commissione per la qualità architettonica ed il paesaggio ha espresso parere favorevole, sugli aspetti di cui all'art. 89 del D.P.R. 380/01;

- sono stati acquisiti i due pareri favorevoli della Regione Umbria allegati al verbale (Servizio Aree Protette, Promozione e Valorizzazione Sistemi Naturalistici e Paesaggistici prot. n. 0151028 del 01.10.09 – Servizio Urbanistica ed Espropriazioni prot. n. 0151429 del 02.10.09)
- è stato acquisito, in relazione agli aspetti igienico sanitari, a norma dell'art. 14 della L.R. 11/05 e s.m.i., il parere favorevole espresso dalla A.S.L. con nota prot. 92215 del 05/10/09 (ns prot. 0183222 del 5.10.09);
- è stata precisata la necessità di sottoporre il progetto, ricadente in un'oasi di protezione faunistica ai sensi dell'art. 11 del PUT nonché in un'area di studio ai sensi del D.P.G.R. del 10/2/98 n. 61, ad una valutazione degli enti competenti (Regione Umbria e Provincia di Perugia);
- è stata richiesta della documentazione integrativa necessaria agli enti presenti per esprimere le proprie valutazioni per addivenire all'eventuale adozione della variante; in particolare è stata richiesta all'ufficio urbanistica una integrazione normativa e alla Bimal S.r.l. una relazione integrativa in ordine alla non rilevanza dell'intervento proposto sui contenuti di elevatissimo interesse naturalistico che il PTCP assegna all'ambito territoriale oggetto dell'intervento;
- sono stati aggiornati i lavori della conferenza ad una successiva riunione da convocare dopo la presentazione delle integrazioni richieste;

nella riunione del 01.12.09:

- sono stati prodotti tutti i documenti integrativi richiesti nella riunione del 5.10.09;
- è stata adottata, ai sensi dell'art. 18, comma 5, della L.R. 11/05 e dell'art. 5, DPR 447/98 e s.m.i, sulla scorta delle valutazioni favorevoli degli enti competenti, la variante al PRG, Parte Strutturale e Parte Operativa, oggetto del presente atto;
- sono stati dichiarati formalmente chiusi i lavori della conferenza di servizi qualora non fossero pervenute osservazioni alla variante adottata nei termini previsti dalla citata L.R. 11/05;

Atteso che:

- con nota prot. 13/96168 del 02.03.10 (ns. prot. 44309 del 8.3.10) la Provincia di Perugia ha trasmesso la Delibera di Giunta Provinciale n. 638 del 21/12/09, con la quale è stato preso atto del Rapporto Tecnico Istruttorio n. 9 del 16.12.09, conseguente all'istruttoria di cui all'art. 15, comma 3, della L.R. 11/05 resa dal Responsabile dell'Ufficio Strumenti Urbanistici Generali, e dal Responsabile del Servizio PTCP ed urbanistica, per la variante oggetto del presente atto, ai fini dell'art. 5 del DPR 447/98 e s.m.i. e dell'art. 18 comma 5 della L.R. 11/05 nonché delle risultanze espresse nel Rapporto Tecnico allegato alla stessa Delibera 638/09 quale parte integrante e sostanziale;

- con la citata Delibera 638/09 la Giunta Provinciale ha fatto proprie, accogliendone le motivazioni, le risultanze dell'istruttoria tecnica relativa alla variante in oggetto, e pertanto, ai sensi degli artt. 8, 9, 10, e 15 della L.R. 11/05 è stata accertata, ai fini della verifica dei contenuti del progetto in variante al PRG, la compatibilità della variante stessa al PRG, Parte Strutturale, con le previsioni del PUT, del PTCP e dei piani di settore come riportato nel richiamato Rapporto Tecnico Istruttorio n. 9/09;

Atteso altresì che:

- ai sensi dell'art. 18, comma 5 e dell'art. 13 comma 2 e ss. della L.R. 11/05, il deposito della variante al PRG vigente presso la Unità Operativa Pianificazione Urbanistica è stato reso noto mediante avviso pubblicato sul BUR n. 6 del 09.02.2010, all'Albo Pretorio in data 11.02.10, su due quotidiani locali in data 18.02.2010 ed inoltre pubblicato con manifesti affissi nei luoghi pubblici del Comune di Perugia;

- nel periodo di pubblicazione della variante urbanistica adottata non sono pervenute osservazioni;

Visti:

- l'attestato del dirigente dell'U.O. Pianificazione Urbanistica di non pervenute osservazioni nei termini di legge;

- il parere favorevole della Commissione per la qualità architettonica ed il paesaggio espresso nella seduta del 27/07/09;

- il parere favorevole dell'A.S.L. espresso in data 05.10.09;

- la Delibera di Giunta Provinciale n. 638 del 21/12/09;

Visto il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Dirigente dell'Unità Operativa Pianificazione Urbanistica, Arch. Franco Marini giusta delega conferita dal Dirigente del Settore Governo e Sviluppo del Territorio e dell'Economia Dr. Ing. Arch. E. Antinoro con propria D.D. n. 22 del 24.08.09;

Dato atto del parere favorevole espresso dalla I Commissione Consiliare Permanente;

Con voti 22 favorevoli, 12 astenuti, 2 contrari espressi con sistema di votazione per alzata di mano dai 36 Consiglieri presenti e votanti;

DELIBERA

- di dare atto che la Provincia di Perugia, con Delibera di Giunta Provinciale n. 638 del 21.12.09 (All.1) ha fatto proprie le risultanze dell'allegato Rapporto Tecnico Istruttorio n. 9/09 dal quale risulta accertata, ai fini della verifica dei contenuti del progetto in variante al PRG, la compatibilità della variante al PRG Parte Strutturale con le previsioni del PUT, del PTCP e dei piani di settore vigenti;

- di prendere atto che a seguito della pubblicazione della variante di che trattasi non sono pervenute osservazioni;

- di approvare la variante al P.R.G., Parte Strutturale e Parte Operativa (Relazione tecnica, TUNA (stralcio), Tav. 2/3 in scala 1:5000, Tav. 5/7 in scala 1:10.000) per l'ampliamento di un'attività produttiva posta in località Ponte Valleceppi, allegata al verbale di conferenza di servizi del 01.12.09 (All. 2) allegato in copia al presente atto unitamente al verbale del 05.10.09 (All. 3);

- di dichiarare che il presente atto non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata a carico del Bilancio comunale per l'anno 2010 né per il triennio 2010/2012.