



COMUNE DI PERUGIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 55 DEL 21.03.2016

L'anno **DUEMILASEDICI** il giorno **VENTUNO** del mese di **MARZO**, alle ore **19,04**, nella consueta sala delle adunanze di Palazzo dei Priori, convocato nelle forme e nei termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale. Risultano presenti e assenti, alla deliberazione in oggetto, i consiglieri:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
ROMIZI ANDREA (Sindaco)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 VARASANO LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17 PITTOLA LORENA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 CASTORI CARLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 MIGNINI STEFANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 LUCIANI CLAUDIA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19 NUCCIARELLI FRANCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 CENCI GIUSEPPE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20 LEONARDI ANGELA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 FRONDUTI ARMANDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 MORI EMANUELA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6 PERARI MASSIMO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 BORI TOMMASO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7 CAMICIA CARMINE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	23 VEZZOSI ALESSANDRA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 TRACCHEGIANI ANTONIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24 BORGHESI ERIKA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 SORCINI PIERO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	25 MICCIONI LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 NUMERINI OTELLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 MIRABASSI ALVARO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 VIGNAROLI FRANCESCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27 BISTOCCHI SARAH	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12 ROMIZI GABRIELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28 MENCARONI DIEGO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 SCARPONI EMANUELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29 ARCUDI NILO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
14 FELICINI MICHELANGELO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30 ROSETTI CRISTINA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 DE VINCENZI SERGIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31 GIAFFREDA STEFANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 PASTORELLI CLARA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32 PIETRELLI MICHELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Presiede la seduta il **PRESIDENTE Dr. LEONARDO VARASANO**, con l'assistenza del **SEGRETARIO GENERALE Dr. FRANCESCO DI MASSA**.

Scrutatori designati i Signori Consiglieri

La seduta è **PUBBLICA CON VOTAZIONE PALESE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta della G.C. n. 22 del 2.03.2016

Premesso che:

- il Consiglio Comunale, con propria deliberazione n.104 in data 3.08.2015, ha preso atto del progetto preliminare della viabilità pubblica di riconnessione del comparto CE28 alla viabilità primaria, e contestualmente adottato, ai sensi dell'art.32,c.5 della L.R. 1/2015, la variante al PRG vigente, Parte Operativa, necessaria alla localizzazione e realizzazione delle opere stradali di progetto;
- con lo stesso atto n.104/2015 è stato avviato il procedimento di apposizione del vincolo preordinato all'esproprio in quanto l'intervento, nel suo complesso, ricade su aree di proprietà privata;
- con la predetta deliberazione consiliare è stato altresì dato atto che il progetto della viabilità di cui trattasi sarebbe stato approvato dal Consiglio Comunale, unitamente alla relativa variante urbanistica, anche ai fini e per gli effetti dell'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, ai sensi degli artt. 212,c. 4,

PROT. n.		del	
Codice Archiv.ne			
Documenti non allegati	-----		
Allegati	N. 5 (in apposito registro)		

OGGETTO:

APPROVAZIONE PROGETTO PRELIMINARE DELLA "VIABILITA' DI RICONNESSIONE DEL COMPARTO CE28 ALLA VIABILITA' PRIMARIA".
APPROVAZIONE VARIANTE AL PRG, PARTE OPERATIVA ED APPOSIZIONE VINCOLO ESPROPRIATIVO.

Dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4°, D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Pubblicata all'Albo Pretorio a decorrere dal **31.03.2016**

Divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134, comma 3°, D.Lgs. 18.08.2000 n.267, il **10.04.2016**

PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO:
dal **31.03.2016** al **14.04.2016**
senza opposizioni o reclami

RIPUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO:
dal _____ al _____

PERUGIA, li 15.04.2016
IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Francesco Di Massa
 f.to F. Di Massa

218,c.1 e 219 della L.R. 1/2015, una volta effettuate le procedure di adozione, deposito, pubblicazione e partecipazione al procedimento, come previste dagli artt. 28 e 221 della citata L.R. 1/2015;

DATO ATTO altresì che

- ai sensi degli artt.28,c.2 e 221,c.1,2 della L.R. 1/2015 sono stati espletati gli adempimenti di deposito, pubblicazione e comunicazione concernenti sia l'adozione della variante che l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio;
- gli adempimenti di cui sopra sono stati quindi resi noti al pubblico mediante avviso, relativo anche all'apposizione del vincolo espropriativo, pubblicato sul BUR n. 34 del 25.08.2015, all'Albo Pretorio e nel sito istituzionale dell'Ente, nell'apposita sezione denominata "*amministrazione trasparente*" in data 10.09.2015, nonché su due quotidiani locali in data 24.09.2015;
- ai sensi dell'art.221,c. 2 della L.R.1/2015 l'avvio del procedimento di apposizione del vincolo preordinato all'esproprio è stato altresì comunicato a tutti i proprietari interessati dalla realizzazione dell'opera mediante notifiche individuali;
- ai sensi dell'art. 28, c. 2 della L.R.1/2015 l'avvenuto deposito della variante presso la Segreteria Comunale è stato comunicato all'Azienda Sanitaria Locale con nota PEC prot.llo n.151629 del 7.09.2015;
- l'Azienda Sanitaria Locale, con nota prot.llo n.151629 del 14.09.2015 ha reso la verifica di carattere igienico-sanitario, rilasciando parere favorevole;

ATTESO che:

- a seguito delle forme di pubblicità espletate ai sensi dei predetti artt. 28 e 221 della L.R. n. 1/2015:
 - non sono pervenute osservazioni e repliche relativamente alla variante adottata;
 - sono pervenute, nei termini di legge, n.3 osservazioni concernenti il progetto dell'opera e l'apposizione del vincolo espropriativo (acquisite al prot.llo n.0161978 del 22.09.2015, prot.llo n.0169830 del 1.10.2015 e prot.llo n.0179047 del 15.10.2015) allegate al presente atto sub.1,2,3, con le quali si rappresenta quanto appresso:

OSSERVAZIONE N.1 nota prot.llo n. 0161978 del 22.09.2015 da parte dei Sigg.ri Berrettini e Stonehouse (part.Ila n.231); con detta nota vengono richieste precisazioni in ordine alla "demolizione di un modesto tratto di recinzione" inerente la proprietà degli osservanti;

OSSERVAZIONE N.2: nota prot.llo n. 0169830 del 1.10.2015 inviata da tutti i proprietari di Via Silvestri interessati dall'esproprio; con detta nota gli osservanti, in sintesi, rilevano che:

- a) il fondale stradale esistente risulterebbe inadeguato a sopportare l'incremento del traffico afferente i numerosi lotti del realizzando comparto CE28;
- b) l'adeguamento della viabilità farebbe venir meno la possibilità di parcheggio lungo strada, con assenza di limitrofi spazi di sosta;
- c) la nuova viabilità di progetto verrebbe utilizzata come scorciatoia all'incrocio semaforizzato di Via Soriano con Via Settevalli, con conseguente trasformazione di detta viabilità in itinerario elettivo anche per i mezzi pesanti con aumento del traffico e del pericolo per le abitazioni frontiste e conseguente deprezzamento economico degli immobili;

OSSERVAZIONE N.3: nota depositata il 13/10/2015 acquisita al prot.llo n. 0179047 del 15.10.2015 da parte dei residenti di Via Silvestri e della parallela via Iraci con la quale viene confermata la contrarietà al progetto e presentate repliche ed integrazioni alle precedenti osservazioni del 1.10.2015 di cui sopra. Con detta nota gli osservanti, in sintesi, rilevano che:

a) la trasformazione di Via Silvestri, così come di Via Iraci, concepite come strada senza uscita, in strada di riconnessione, ne snaturerebbe la vocazione residenziale; sulla nuova viabilità non potrebbero essere collocati i punti di raccolta dell'umido ed i passi carrabili richiederebbero l'arretramento dei cancelli, di fatto non realizzabile.

b) la viabilità di cui trattasi potrebbe essere realizzata in un sito alternativo, a sud dell'abitato, nella fascia di terreno agricolo compreso tra via Settevalli ed il comparto CE 28 con costi di esproprio inferiori;

ATTESO altresì che:

- le osservazioni pervenute sono state trasmesse al Consorzio, quale promotore dell'attuazione del comparto CE28 e della funzionale viabilità esterna, al quale faranno carico i costi di realizzazione ed acquisizione delle opere viarie pubbliche di cui trattasi;

- il Consorzio del comparto CE 28, con propria nota (prot.llo n.209545 del 2.12.2015), allegata al presente atto sub.4, ha rappresentato a questa amministrazione l'assoluta prevalenza dei vantaggi derivanti dalla realizzazione del nuovo comparto rispetto ai disagi connessi all'aumento del transito veicolare, formulando le seguenti considerazioni, sintetizzabili come appresso:

a) la soluzione alternativa prospettata dai residenti di Via Silvestri ed Iraci non è praticabile in ragione dei costi elevatissimi, stimabili nell'ordine di grandezza del milione di euro, conseguenti alla realizzazione ex novo di una viabilità di circa 500 ml; la soluzione utilizzerebbe peraltro terreni con destinazione urbanistica agricola, non compatibile con l'intervento prospettato;

b) la viabilità di progetto verrebbe a raccordare due insediamenti residenziali, quello esistente di Via Silvestri ed Iraci ed il realizzando CE28, e quindi due insediamenti del tutto omogenei, di cui il PRG ha già previsto la connessione;

c) il paventato aumento del traffico potrebbe essere grandemente ridotto dal divieto di circolazione ai mezzi pesanti e da dissuasori di velocità. Tale incremento del traffico si ritiene peraltro limitato in quanto la via principale di entrata/uscita da e verso Perugia sarà quella su via Soriano; la nuova strada interquartiere costituirà, viceversa, una valida alternativa per i residenti in caso di problemi sulla Settevalli ;

d) l'insediamento esistente non potrà che beneficiare dalla realizzazione del nuovo comparto in quanto, in virtù degli attuali standard urbanistici e dell'acquisizione della viabilità da parte del Comune godranno di molteplici vantaggi tra cui il completamento del marciapiede con punti di raccolta dell'umido, manutenzione della viabilità a carico del Comune, fruizione dei parcheggi interni al CE28, utilizzazione della pista ciclopedonale di collegamento tra quartiere esistente e nuovo ed il verde pubblico di nuova realizzazione, risistemazione a carico del CE28 dell'intero sistema fognario;

PRESO ATTO:

- delle considerazioni formulate dal Consorzio promotore (nota prot.llo n.209545 del 2.12.2015) allegata al presente atto sub.4, come sopra rappresentate;

- delle controdeduzioni tecniche alle osservazioni formulate alla competente U.O. Mobilità e Infrastrutture di questo Comune, quale responsabile del progetto preliminare dell'opera, di cui alla nota prot.lo n.0009993 del 21.01.2016, allegata al presente atto sub. 5;

ATTESO CHE sulle osservazioni pervenute possono essere espresse le seguenti CONTRODEDUZIONI sulla base della sopra richiamata nota della U.O. Mobilità e Infrastrutture prot.lo n. 9993/16:

1) si prende atto di quanto richiesto con l'OSSERVAZIONE N.1 (nota prot.lo n. 0161978 del 22.09.2015 Berrettini /Stonehouse): in merito la competente U.O Mobilità ed Infrastrutture ha rilevato che gli approfondimenti di dettaglio richiesti potranno essere eseguiti con i successivi livelli di progettazione, tuttavia in base ai grafici di progetto si rileva che la superficie interna alla recinzione necessaria per l'innesto della pista ciclopedonale risulta estremamente modesta (attorno ai 5 mq), esattamente quantificabile solo con i successivi stadi di progettazione;

2) per le OSSERVAZIONI N.2 (nota prot.lo n. 0169830 del 1.10.2015) e N.3 (nota prot.lo n. 0179047 del 15.10.2015) si procede ad un riscontro congiunto, in ragione della parziale coincidenza sia dei soggetti promotori che delle questioni sollevate:

2.1) in merito all'inadeguatezza del fondale stradale esistente alla sopportazione del maggiorato flusso veicolare proveniente dai lotti del CE28 si rileva che il progetto preliminare prevede la fresatura ed il rifacimento dello strato bituminoso; è stato altresì rilevato che Via Silvestri sarà comunque destinata ad un traffico leggero, connesso agli insediamenti residenziali presenti e di futura realizzazione e quindi compatibile con gli interventi di progetto. A seguito dell'acquisizione di Via Silvestri quale viabilità pubblica anche ogni onere manutentivo farà carico alla scrivente amministrazione, venendo quindi meno l'interesse qualificato sul punto da parte degli osservanti.

2.2) in merito alla carenza dei parcheggi si rileva che le auto dei residenti sono impropriamente parcheggiate sulla sede stradale mentre già oggi sono presenti stalli di sosta autorizzati, spesso inutilizzati, nel tratto di Via Silvestri in corrispondenza dei civici 12-12/o; inoltre come anche sottolineato dal Consorzio, l'attuazione del comparto CE28, prevede la realizzazione di parcheggi pubblici anche limitrofi all'insediamento residenziale esistente e quindi l'intervento risulterebbe, nel suo complesso, risolutivo e non peggiorativo delle problematiche di sosta sollevate;

2.3) in merito alla possibilità che la nuova viabilità di progetto si trasformi in itinerario elettivo di riconnessione tra via Settevalli e Via Soriano, anche per i mezzi pesanti, non si ritiene che l'itinerario tra via Settevalli e via Soriano attraverso via Silvestri ed il nuovo tratto stradale si configuri, da un punto di vista funzionale, come un'alternativa all'itinerario oggi esistente e comporti, pertanto, aggravii di traffico incompatibili con le funzioni oggi insediate; le scelte progettuali hanno già portato ad individuare una serie di interventi di moderazione del traffico, attraverso 3 rotonde compatte, finalizzati a contenere la velocità, allungare conseguentemente i tempi di percorrenza del nuovo itinerario e selezionare tipologie di traffico compatibili con le funzioni già oggi insediate: oltre al fatto che è possibile fin da ora prevedere l'adozione di provvedimenti che vietino la circolazione nella strada in oggetto ai mezzi superiori ai 35 q, gli stessi raggi delle rotonde, dimensionati per le autovetture, non risultano adeguati al transito continuo dei mezzi pesanti. A supporto di tali motivazioni, si è stimato che almeno l'80% del traffico generato dal comparto sia destinato entro l'area urbana di Perugia e, comunque in direzione nord est rispetto al comparto: tale componente trova la naturale connessione con la viabilità primaria nella prevista rotonda lungo Via Soriano; solo il restante 20% del traffico avrà come itinerario preferenziale Via Silvestri per accedere a Via Settevalli in direzione uscente da Perugia. E' stata effettuata anche una stima dei tempi di percorrenza dei due itinerari alternativi (percorso via Settevalli-via Soriano attraverso

so il semaforo e percorso via Settevalli- via Soriano attraverso via Silvestri) sulla base dei dati disponibili in letteratura relativi alle velocità di percorrenza degli archi stradali ed ai perditempo alle intersezioni; tale stima evidenzia che la presenza delle rotatorie genera tempi di percorrenza dell'itinerario via Settevalli-via Soriano attraverso via Silvestri sensibilmente più alti rispetto all'itinerario oggi esistente attraverso l'intersezione semaforizzata, scoraggiandone quindi l'utilizzo da parte della generalità come itinerario alternativo. Ad ulteriore protezione delle residenze presenti e da insediare ed in ragione della natura della strada esistente e di quella di progetto, si ritiene di poter valutare anche l'istituzione di una "ZONA 30" in cui la circolazione dei veicoli deve avvenire con prudenza ed in cui la priorità è assegnata ai flussi ciclo-pedonali. L'adozione di dette cautele consente di ridurre al minimo i disagi addotti dagli osservanti consistenti nel notevole aumento del traffico, nella pericolosità degli accessi e deprezzamento delle abitazioni di proprietà;

2.4) in merito alla perdita della destinazione residenziale di Via Silvestri, così come di Via Iraci, concepite come strade senza uscita e dell'impossibilità, a seguito dell'adeguamento di progetto, di collocare i punti di raccolta dell'umido, nonché di arretrare i passi carrabili esistenti si rappresenta che Via Silvestri, così come Via Iraci, sono state concepite come infrastrutture di urbanizzazione degli allora realizzandi insediamenti residenziali e quindi, per loro natura potenziali arterie di collegamento con la futura rete viaria. L'essere strade senza uscita è, pertanto una mera situazione di fatto e contingente, modificabile in ragione dello sviluppo urbanistico dell'ambito. A conferma di ciò si rileva che già con l'approvazione del vigente PRG (DCC n.83 del 24.06.2002), le strade di cui trattasi sono state classificate come viabilità di Piano Regolatore ed individuate per la funzionale riconnessione con il limitrofo comparto edificatorio e, ovviamente, con la viabilità primaria. Inoltre la riconnessione avviene tra due insediamenti omogenei, in quanto entrambi di natura residenziale, a conferma del mantenimento della vocazione complessiva dell'ambito. Per quanto concerne le opportune misure da attuare affinché la nuova viabilità non si trasformi in itinerario elettivo da parte della generalità, ma resti a servizio prevalente degli insediamenti esistenti e realizzandi, si rinvia a quanto sopra dedotto sub. 2.3. Inoltre il progetto di completamento del marciapiede risulta compatibile con il mantenimento dei punti di raccolta dell'umido e, trattandosi di progetto di adeguamento della viabilità esistente, non è prevista la modifica dei passi carrabili esistenti;

2.5) per quanto concerne la realizzazione della viabilità in un sito alternativo, a sud dell'abitato, nella fascia di terreno agricolo, compreso tra via Settevalli ed il comparto CE 28, si rileva che tale ipotesi è del tutto estranea alle scelte urbanistiche già effettuate dal vigente PRG che, come sopra rilevato, ha già individuato nelle infrastrutture di urbanizzazione esistenti il naturale raccordo con la rete viaria a servizio dei limitrofi comparti edificatori, in ragione della evidente distinzione tra zone residenziali e zone a vocazione agricola, modificabile solo in assenza di alternative. Inoltre la realizzazione della viabilità nel sito proposto comporterebbe un sensibile aggravio dei costi, assolutamente incomparabile con la riduzione degli indennizzi espropriativi;

RITENUTO pertanto:

- di dare atto del riscontro effettuato all'osservazione n.1, meramente informativa;
- di RESPINGERE LE OSSERVAZIONI n.2 e n.3, per le motivazioni sopra addotte, ma di dare contestualmente atto che questa Amministrazione provvederà nei successivi stadi di progettazione e mediante gli idonei provvedimenti di regolazione della viabilità a confermare la vocazione prevalentemente di servizio alle residenze della realizzanda viabilità pubblica mediante:

- a) realizzazione di n.3 roatorie compatte all'interno del comparto CE28, atte a ridurre la velocità di percorrenza, come già contenute nella proposta di Piano Attuativo;
- b) divieto di circolazione sulla viabilità in questione ai mezzi superiori ai 35 q.;
- c) istituzione di una "ZONA 30" in cui la circolazione dei veicoli deve avvenire con prudenza ed in cui la priorità è assegnata ai flussi ciclo-pedonali;

- di confermare il progetto preliminare della viabilità di cui trattasi e la prevista localizzazione dell'opera;

VISTA la Legge Regionale 21.01.2015 n.1 "Testo unico Governo del Territorio e Materie Correlate";

VISTO il D.P.R. 8.06.2001 n.327;

VISTO il D.Lgs 12.04.2006 n.163;

RITENUTO ALTRESÌ di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000 per la necessità di dare corso nei tempi più brevi agli adempimenti di pubblicazione della variante in oggetto;

VISTI i pareri favorevoli di regolarità tecnica espressi, ai sensi dell'art. 49 del T.U. n. 267/2000, dal Dirigente dell'Unità Operativa Urbanistica Arch. Franco Marini e dal Dirigente U.O. Mobilità e Infrastrutture Ing. Leonardo Naldini;

PRESO ATTO del Visto espresso dal Dirigente dell'Area Servizi Finanziari e di Controllo Dr. Mirco Rosi Bonci;

Dato atto di aver assolto agli obblighi di prepubblicazione art. 39 del D.lgs. n. 33/2013;

Dato atto del parere espresso dalla III Commissione Consiliare Permanente competente per materia;

Udita la relazione del Presidente della III Commissione Consiliare Permanente, gli interventi e le dichiarazioni di voto;

. . . O M I S S I S . . .

Con voti n. 19 favorevoli (Castori, De Vincenzi, Fronduti, Luciani, Nucciarelli, Pastorelli, Pittola, Romizi G., Tracchegiani, Vignaroli, Cenci, Felicioni, Leonardi, Mignini, Numerini, Perari, Romizi A., Scarponi, Varasano), 8 astenuti (Borghesi, Mencaroni, Mirabassi, Rosetti, Giaffreda, Miccioni, Pietrelli, Vezzosi), espressi con sistema di votazione elettronico dai n. 27 Consiglieri presenti e votanti;

DELIBERA

- di dare atto che sono stati espletati gli adempimenti di deposito, pubblicazione e comunicazione previsti dagli artt. 28 e 221 della L.R. 21.01.2015 n.1 concernenti la variante urbanistica e l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio conseguenti al progetto preliminare dell'opera pubblica *"viabilità di riconnessione del comparto CE28 alla viabilità primaria"*;

- di dare atto che a seguito di detti adempimenti e delle previste forme di pubblicità non sono pervenute osservazioni e repliche relativamente alla variante adottata mentre sono pervenute n.3 osservazioni concernenti il progetto dell'opera e l'apposizione del vincolo espropriativo acquisite al protocollo di questa amministrazione n.0161978 del 22.09.2015, n.0169830 del 1.10.2015 e n.0179047 del 15.10.2015, allegate al presente atto sub.1,2,3;

- di dare atto che il Consorzio attuatore del comparto CE 28, promotore anche della viabilità pubblica funzionale, ha presentato le proprie considerazioni con nota acquisita al protocollo di questa amministrazione n.209545 del 2.12.2015, allegata al presente atto sub.4;

- di dare atto delle controdeduzioni tecniche alle osservazioni formulate dalla competente U.O. Mobilità e Infrastruttu-

re, quale responsabile del progetto preliminare dell'opera, con nota prot. llo n.0009993 del 21.01.2016 allegata al presente atto sub. 5;

- di richiamare integralmente le predetta nota prot. llo n.0009993/2016 ed approvare i pronunciamenti espressi in narrativa relativamente alle osservazioni pervenute e quindi:

- di dare atto del riscontro tecnico all'osservazione n.1, meramente informativa;
- di RESPINGERE LE OSSERVAZIONI n.2 e n.3 dando tuttavia atto, al fine di dare positiva risposta all'esigenza rappresentata dagli osservanti di mantenere la vocazione di viabilità di quartiere della strada in questione, che questa Amministrazione porrà in essere le seguenti opere e provvedimenti di regolazione della viabilità atti a rendere non utilizzabile la viabilità stessa come itinerario alternativo di connessione tra la Via Settevalli e Via Soriano:
 - a) realizzazione di n.3 rotonde compatte all'interno del comparto CE28, atte a ridurre la velocità di percorrenza, come già contenute nella proposta di Piano Attuativo;
 - b) divieto di circolazione sulla viabilità in questione ai mezzi superiori ai 35 q.;
 - c) istituzione di una "ZONA 30" in cui la circolazione dei veicoli deve avvenire con prudenza ed in cui la priorità è assegnata ai flussi ciclo-pedonali;

- di approvare ai sensi degli articoli 212,c.4, 218,c.1 e 219 della citata L.R. 1/2015 il progetto preliminare dell'opera pubblica "*viabilità di riconnessione del comparto CE28 alla viabilità primaria*", redatto ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 163/2006 e costituito dalla documentazione tecnico grafica appresso elencata, anche ai fini e per gli effetti dell'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e dell'approvazione della relativa variante urbanistica:

- ALL.1 ELAB.01 ELENCO ELABORATI
- ALL.2 ELAB.02 RELAZIONE TECNICA – ILLUSTRATIVA
- ALL.3 ELAB.03 RELAZIONE GEOLOGICA-GEOTECNICA
- ALL.4 ELAB.04 QUADRO ECONOMICO
- ALL.5 ELAB.05 CALCOLO SOMMARIO DELLA SPESA
- ALL.6 ELAB.06 PRIME INDICAZIONI PER LA SICUREZZA
- ALL.7 TAV.01 INQUADRAMENTO
- ALL.8 TAV.02 PLANIMETRIA STATO ATTUALE
- ALL.9 TAV.03 PLANIMETRIA STATO DI PROGETTO
- ALL.10 TAV.04 PIANO PARTICELLARE DI ESPROPRIO
- PRG parte operativa vigente e modificato - Tavola 3/3 – Insediamenti urbani e periurbani, come allegato alla documentazione di variante (all.12);

- di approvare, ai sensi dell'art. 32 c.5 e dell'art.212,c.4 della L.R. 1/15, la variante al PRG, Parte Operativa, per la realizzazione dell'opera di cui trattasi, costituita dalla documentazione appresso elencata:

- All. 11 – Relazione;
- All. 12 - PRG parte operativa vigente e modificato - Tavola 3/3 – Insediamenti urbani e periurbani;
- Relazione Geologica e Piano particellare di esproprio (come allegati sub.3 e 10 al progetto)

- di richiamare, come parte integrante e sostanziale del presente atto gli elaborati di progetto e di variante sopra indicati, come già allegati alla precedente DCC n.104 del 3.08.2015, che non vengono allegati al presente atto in quanto rimasti invariati;
- di dare atto che il costo complessivo dei lavori in oggetto è di euro 350.000,00 come da relativo quadro economico e che le somme ivi indicate per la procedura espropriativa devono intendersi provvisoriamente determinate e quindi salvo conguaglio all'esito della procedura stessa;
- di dare atto che la realizzazione delle opere e l'acquisizione dei relativi sedimi avverrà a totale carico del Consorzio attuatore del comparto CE28, che garantirà l'Amministrazione Comunale attraverso apposita fideiussione, e che lo stesso soggetto attuatore renderà disponibile all'Amministrazione Comunale, mediante diretto versamento nelle casse comunali, le somme necessarie per le procedure di esproprio e per l'accantonamento del fondo per la progettazione e l'innovazione art. 93 comma 7bis D.Lg. 163/2006;
- di dare atto che, ai sensi dell'art. 218 c.1 della L.R. n.1/2015, gli immobili necessari alla realizzazione dell'opera, come individuati nel piano particellare di esproprio, sono sottoposti a vincolo espropriativo dall'efficacia della presente deliberazione e quindi a decorrere dal giorno successivo alla sua pubblicazione sul BUR, ai sensi e per gli effetti degli art. 30 c.3 e 31 c.3 della L.R. n.1/2015;
- di dare atto, visto l'art. 49 del TUEL, che:
 - il progetto è inserito nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche 2016/2018 con finanziamento a carico del soggetto attuatore;
 - le somme che il soggetto attuatore dovrà versare direttamente nelle casse comunali, per la copertura degli oneri derivanti dal procedimento di esproprio (provvisoriamente stimati in € 85.000,00) faranno carico al Cap.41801/71, dette somme unitamente all'accantonamento del fondo per la progettazione e l'innovazione (art. 93 c.7bis D.Lg. 163/2006) saranno accertate dopo la stipula dei necessari atti d'obbligo/convenzionali da parte dei soggetti attuatori;
 - di dare atto che gli oneri riflessi e indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio dell'ente derivanti dall'acquisizione e manutenzione della viabilità pubblica di cui trattasi sono stimabili in complessivi €/annui 7.738,00 (di cui: € 3.960,00 per mq. 3.300 destinati a viabilità; € 648,00 per 1.080 mq destinati a marciapiede/percorso ciclabile, € 810,00 per 450 mq destinati a verde ed € 2.320,00 per la pubblica illuminazione);
- escono dall'aula i Consiglieri Giaffreda, Pietrelli, Vezzosi e Mencaroni; i presenti sono 23;
- indi, attesa l'urgenza, su proposta del Presidente, con voti n. 19 favorevoli (Castori, De Vincenzi, Fronduti, Luciani, Nucciarelli, Pastorelli, Pittola, Romizi G., Tracchegiani, Vignaroli, Cenci, Felicioni, Leonardi, Mignini, Numerini, Perari, Romizi A., Scarponi, Varasano), 4 astenuti (Borghesi, Mirabassi, Miccioni, Rosetti), espressi con sistema di votazione elettronico dai n. 23 Consiglieri presenti e votanti, dichiara l'atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000 per la necessità di dare corso nei tempi più brevi agli adempimenti di pubblicazione della variante in oggetto.



Spett.le
COMUNE DI PERUGIA
U.O. URBANISTICA / U.O MOBILITA' ED INFRASTRUTTURE
Palazzo Grossi, Piazza Morlacchi 24
06123 Perugia

OGGETTO: Osservazioni viabilità di riconnessione del comparto CE28 alla viabilità primaria.

In riferimento alla vostra notifica del 26/8/2015, Prot. N. GE/2015/0145480, inerente al progetto preliminare della viabilità di riconnessione del comparto CE28 alla viabilità primaria (Del. Consiglio Comunale 3/8/2015 n.104), i sottoscritti MAURO BERRETTINI e STONEHOUSE GABRIELA, proprietari dell'immobile sito in via Silvestri n.25 (foglio 301, particella 231), dopo aver preso visione del progetto preliminare, in particolare l'allegato 2, pagina 5, laddove recita:

L'adeguamento di via Silvestri prevede la realizzazione di un tratto di marciapiede nel tratto finale, sul sedime dell'attuale banchina stradale, e la demolizione di un tratto modesto di recinzione, nella parte finale, per adeguare il tracciato stradale alle previsioni di PRG; si prevede, inoltre, la stesa del tappetino di usura su tutto il tratto stradale e la relativa segnaletica orizzontale.

e l'allegato 11, Relazione/Parte operativa, pag.3, laddove recita:

- per quanto attiene invece l'adeguamento di via Silvestri (strada già classificata come viabilità di PRG), consistente nel completamento dei marciapiedi, sul sedime dell'attuale banchina stradale e la demolizione di un tratto modesto di recinzione, nella parte finale, per adeguare il tracciato stradale alle previsioni di PRG, lo stesso non comporta il ricorso a variante urbanistica perché rientrante nella fattispecie degli interventi così come previsti dall'art. 58 ter del TUNA di seguito richiamato: < *E' ammessa, a corredo della viabilità esistente, la*

Chiedono cortesemente alle SS.VV. di esplicitare in modo più preciso in che cosa consiste la "demolizione di un tratto modesto di recinzione, nella parte finale.....". Tale richiesta è motivata dal fatto che i sottoscritti hanno in programma di effettuare, in un prossimo futuro, opere di ristrutturazione e di consolidamento della recinzione posta sul lato nord-ovest della proprietà, al confine con il comparto CE28.

Ringraziando per la cortese attenzione, inviano cordiali saluti

Mauro Berrettini

Gabriela Stonehouse

Perugia, 18 Settembre 2015



Abitanti di Via Silvestri
Via Silvesri, 10 Perugia



Al Comune di Perugia
Area Governo del territorio
Unità Operativa 48-03 Urbanistica
U.O. Mobilità e infrastrutture

Oggetto: OSSERVAZIONI VIABILITA' DI RICONNESSIONE DEL COMPARTO CE28 ALLA VIABILITA' PRIMARIA

La presente per rappresentare la disapprovazione dei sottoscrittori proprietari di alcune aree interessate dal progetto in oggetto e degli abitanti di Via Silvestri, per le motivazioni che brevemente vengono elencate.

- La strada esistente non è costruita secondo le attuali prescrizioni comunali in essere. Essa non ha alcuno strato di fondazione, né gli adeguati spessori dei pacchetti di asfalto. Infatti col solo aumento del traffico locale dovuto alla recente realizzazione di una piccola lottizzazione (4 piccoli edifici), si è già dovuto intervenire tre volte per rattoppare il fondo esistente. Figuriamoci con l'incremento delle decine di lotti previsti nel comparto CE28.
- La strada oggi offre la possibilità di parcheggio lungo il lato attualmente sprovvisto di marciapiede, vitale alle abitazione frontiste e non esistono altri parcheggi esterni alle proprietà come attualmente prevede lo stesso ufficio urbanistico del Comune.
- La riconnessione in oggetto diverrebbe una scorciatoia alternativa all'incrocio semaforizzato di Via Soriano con Via Settevalli, col conseguente sovraccarico di traffico, anche pesante, a causa della vicinanza con la zona industriale di S. Andera delle Fratte. Questo comporterebbe per gli abitanti frontisti e soprattutto per i loro bambini, un enorme innalzamento del rischio di essere travolti da qualche veicolo, vista la limitatissima distanza degli ingressi delle case dal ciglio stradale.
- L'aumento del traffico porterebbe ad un deprezzamento del valore degli immobili difficilmente quantizzabile e ad esclusivo carico dei proprietari che certamente non vengono adeguatamente ristorati dagli importi di esproprio.

Per questi motivi, pur certamente non esaustivi delle problematiche che la riconnessione produrrebbe, i sottoscrittori si oppongono a questa realizzazione così come prevista; pur rimanendo disponibili alla ricerca di una soluzione non così penalizzante e pericolosa per gli abitanti di Via Silvestri.

In fede

Berrettini Mauro- Stonehouse Gabriela

Mauro Berrettini Stonehouse Gabriela

Bertinelli Ferdinando e Andrea – Vaccari M.

Ferdinando Bertinelli Andrea Vaccari

Bertolini Paolo e Massimo- Baldini S. - Centamori I.

Paolo Bertolini Massimo Baldini S. Centamori I.

Freddini Cristiano, F. e P. – Bizzagli R.-Dominici A.

Cristiano Freddini F. e P. Bizzagli R. Dominici A.

Mattioli Sauro – Rometta Donatella

Sauro Mattioli Donatella Rometta

Pierri Carmela

Carmela Pierri

Abitanti di Via Silvestri
Via Silvesri, 10 Perugia
referente Freddini Paola.



Al Comune di Perugia
Area Governo del territorio
Unità Operativa 48-03 Urbanistica
U.O. Mobilità e infrastrutture

Oggetto: OSSERVAZIONI VIABILITA' DI RICONNESSIONE DEL COMPARTO CE28 ALLA VIABILITA' PRIMARIA

Gli abitanti di Via Silvestri e Via Iraci firmatari della presente, vogliono confermare la loro contrarietà al progetto in oggetto e le loro preoccupazioni per la vivibilità delle loro abitazioni. Vogliamo replicare quanto già rappresentato con le osservazioni presentate il 1/10/2015 prot. 2015/0169830 a questi uffici e aggiungere le ulteriori osservazioni:

Sia Via Silvestri che Via Iraci sono state concepite dal vecchio PRG come strade senza uscita, destinate a solo accesso ai lotti abitativi frontisti. Trasformare in strade di viabilità di riconnessione con Via Settevalli e Via Soriano, SNATUREREBBE completamente la destinazione residenziale su cui gli abitanti hanno investito.

Attualmente su queste strade vi sono i punti di raccolta dell'umido, che non troverebbero posto sulla strada di riconnessione progettata.

Gli accessi carrabili ai lotti da questa strada avrebbero bisogno di una rientranza dei cancelli con una superficie che non c'è.

Vorremmo proporre una diversa soluzione alla riconnessione in oggetto, che brevemente accenniamo. Pochi metri più a Sud dell'abitato attuale, esiste una larga stiscia di terreno agricolo semi-incolta che confina con Via Settevalli ed il comparto CE28, il cui esproprio costerebbe certamente meno e certamente susciterebbe meno malcontento nei cittadini.

Proponiamo con molto piacere, di poter incontrare i tecnici degli uffici Urbanistica e Mobilità sul posto per verificare insieme quanto esposto.

Perugia 9-10-2015

Firmatari sigg. :

- | | | In fede |
|-----------------------------|---------------------|--------------------------|
| 1) <i>Freddini Paola</i> | Via Silvestri n. 10 | <i>Freddini Paola</i> |
| 2) <i>Bizzaghi Rinaldo</i> | Via Silvestri n. 10 | <i>Bizzaghi Rinaldo</i> |
| 3) <i>Freddini Lorenza</i> | Via Silvestri n. 10 | <i>Freddini Lorenza</i> |
| 4) <i>Freddini Luciano</i> | Via Silvestri n. 10 | <i>Freddini Luciano</i> |
| 5) <i>Aluffi Mauro</i> | Via Silvestri n. 23 | <i>Aluffi Mauro</i> |
| 6) <i>Fenucci Giulio</i> | Via Silvestri n. 23 | <i>Fenucci Giulio</i> |
| 7) <i>Mellini Sergio</i> | Via Silvestri n. 14 | <i>Mellini Sergio</i> |
| 8) <i>Renetta Daniela</i> | Via Silvestri n. 14 | <i>Renetta Daniela</i> |
| 9) <i>PARASEOU FEDERICA</i> | Via Silvestri n. 14 | <i>Paraseou Federica</i> |
| 10) <i>MATTIOLI EUGENIO</i> | Via Silvestri n. 10 | <i>Mattioli Eugenio</i> |

- 11) MAURO BUSSOLINI Via Silvestri n. 12/0 *Mauro*
- 12) *Lippiana* Via Silvestri n. 12/A *Lippiana*
- 13) *Lippiana* Via Silvestri n. *Lippiana*
- 14) *Pelliccia* Via Silvestri n. 12/A *Pelliccia*
- 15) LEONBRONI FABIO Via Silvestri n. 17 *Fabio*
- 16) LEONBRONI BENEDETTA Via Silvestri n. 12/A *Benedetta*
- 17) LEONBRONI RINO Via Silvestri n. 15 *Rino*
- 18) BERRETTINI MAURO Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. 25 *Mauro*
- 19) STONHOUSE GABRIELA Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. 25 *Gabriela*
- 20) BERTINI ANDREA Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. 3 *Andrea*
- 21) BERTINI FERDINANDO Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. 5 *Ferdinando*
- 22) BERTOLINI MASCHIO Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. 6 *Maschio*
- 23) BUSSOLINI CLAUDIO Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. *Claudio*
- 24) MORETTI STEFANO Via ~~IRACI~~ SILVESTRI n. 12 *Stefano*
- 25) MANTANARI EGEO Via Iraci n. 10 *Egeo*
- 26) CRISTALLINI GIULIANO Via Iraci n. 24 A *Giuliano*
- 27) CRISTALLINI ANDREA Via Iraci n. 24 B *Andrea*
- 28) PERELLA BRUNO Via Iraci n. 30 *Bruno*
- 29) STANGE ANKE Via Iraci n. 34 *Anke*
- 30) *Ida* Via Iraci n. 34 *Ida*
- 31) SARVARI ORFEO Via Iraci n. 36 *Orfeo*
- 32) PATTIOLI ANTONIETA Via Iraci n. 9 *Antonietta*
- 33) *Gianni* Via Iraci n. 7 *Gianni*
- 34) SCARABATTOLI ALCIDE Via Iraci n. 2 *Alcide*
- 35) BORGHINI SABRINA Via Iraci n. 1A *Sabrina*
- 36) POMPELLA MARIO Via Iraci n. 1B *Mario*

- 37) MOMMELLA QUARTILIO Via Iraci n. 10 Mommella Quartilio
- 38) FRANCOSFIBUI LOLITA Via Iraci n. 10 Lolite Francosfibi
- 39) VESCHINI GIOVANNI Via Iraci n. 2B Veschini Giovanni
- 40) BRINDISI ADRIANO Via Iraci n. 2A Brindisi Adriano
- 41) CRISTOFANI ORFEO Via Iraci n. 4 Orfeo Cristofani
- 41) BALDOLI PIERINO Via Iraci n. 26 Baldoli Pierino
- 42) PAOLUCCI FRANCO Via Iraci n. 6A Paolucci Franco
- 43) GIOVI CESIRA Via Iraci n. 6B Giovi Cesira
- 44) PIERRI CARTELA Via Iraci n. 16 Pierri Carla
- 45) MOMMELLA DINO Via Iraci n. 32 Mommella Dino
- 46) TEMPERINI MAURO Via Iraci n. 42 Temperini Mauro
- 47) Via Iraci n.
- 48) Via Iraci n.
- 49) Via Iraci n.
- 50) Via Iraci n.



CONSORZIO URBANISTICO CE28

Sede: Via L. Rizzo 89 - 06128 Perugia
C.F. 94102090548 - Fax 075-50.56.280 - Tel. 349-12.02.450

Perugia 1° dicembre 2015

Spett.le COMUNE DI PERUGIA
Settore - 48 Area governo e
Sviluppo del Territorio
U.O. - 03 Urbanistica
Piazza Morlacchi n.24
06123 - PERUGIA

OGGETTO: Progetto viabilità comparto CE28 - adozione variante al P.R.G. - Avvio procedimento apposizione vincolo espropriativo - **Controdeduzioni alle osservazioni.**

Il sottoscritto dott. Piero Gino Piccinelli, nella sua qualità di Presidente del Consorzio Urbanistico CE28, unitamente ai soggetti consorziati che pure sottoscrivono il presente atto, con riferimento alle osservazioni prodotte da soggetti asseritamente abitanti in Via Silvestri e Via Iraci avverso l'intervento in oggetto, espone le seguenti

controdeduzioni

1. Preliminarmente va rilevato che nella originaria impostazione del Piano attuativo la viabilità era stata progettata con una sola uscita-entrata da via Soriano (rotatoria) ed una "racchetta" per inversione di marcia nella parte opposta a confine con via Silvestri.

Tale soluzione venne ritenuta non idonea dal competente ufficio strade del Comune, ritenendo necessario realizzare una seconda via di uscita dal comparto su via Silvestri.

Ne consegue che, laddove l'Amministrazione intendesse riconsiderare le scelte tecniche sulla viabilità, si potrebbe ripristinare la soluzione originaria (ossia una sola strada di entrata-uscita su via Soriano con racchetta finale di inversione di marcia).

2. La soluzione alternativa prospettata nelle "osservazioni" non è praticabile per evidenti ragioni di contenimento dei costi di urbanizzazione.

Sul punto è appena il caso di ricordare che l'attuazione del comparto CE28 grava per gran parte sulle famiglie che hanno acquistato i lotti ove realizzare le rispettive abitazioni.

Gli oneri di urbanizzazione, per le molteplici prescrizioni imposte dall'Amministrazione, hanno raggiunto l'insopportabile importo di oltre 100 euro a metro cubo.

Tutto ciò rende impraticabile la soluzione alternativa proposta giacché si tratta di realizzare ex novo una strada di circa 500 metri con un costo che, da una prima valutazione, si avvicina al milione di euro ed in più tale soluzione prevede l'attraversamento di aree, classificate "EP", sulle quali il vigente piano regolatore non prevede interventi di tale natura.

Amministratore

3. Il dissenso espresso nelle osservazioni che si riscontrano non appare giustificato giacché, nella specie, si tratta di raccordare un insediamento abitativo (di via Silvestri e via Iraci) con il nuovo insediamento – pure abitativo – del comparto CE 28, ossia tra comparti omogenei e, dati gli standards urbanistici moderni secondo i quali verrà realizzato il comparto CE28, l'intera zona residenziale ne trarrà vantaggio e si valorizzerà.

D'altra parte, con specifico riguardo al traffico su Via Silvestri, non corrisponde al vero che la stessa sia considerata come strada chiusa dal PRG che invece ne consente già ora un collegamento senza vincoli al comparto CE28; eventuali possibili disagi possono essere grandemente ridotti mediante divieto di transito di mezzi pesanti (già previsto dal piano stradale) e dissuasori di velocità.

4. Gli oppositori neppure tengono conto che, a fronte di un incremento del traffico (peraltro molto limitato giacché la via di uscita-entrata principale da e verso Perugia sarà quella su via Soriano), gli stessi potranno godere di indubbi vantaggi rappresentati da:

- percezione dell'indennizzo di esproprio del sedime di via Silvestri;
- completamento del marciapiede attuale senza modificare in alcun modo gli attuali ingressi ed i punti di raccolta dell'umido;
- la manutenzione del tratto di strada da parte del Comune;
- la possibilità per i frontisti di via Silvestri di usufruire dei parcheggi pubblici localizzati lungo la viabilità interna del comparto CE28;

- l'utilizzazione da parte degli stessi frontisti della pista ciclopedonale che collega tutto il quartiere vecchio e nuovo a via Soriano ed al verde pubblico previsto dal piano attuativo che in totale (stds + fascia di rispetto) si estende per circa 20.000 mq.

Inoltre i redattori dell'osservazione non hanno tenuto conto dell'ulteriore vantaggio determinato dalla sistemazione, a spese del CE28, dell'intero sistema fognario della zona caratterizzato da una vetusta conduttura (privata) ad un solo tubo per acque nere e bianche che attraversa il CE28 e si immette nel collettore pubblico di via Piermarini, sovraccaricandolo con le acque meteoriche. La sistemazione avverrà con la connessione della vecchia tubatura, all'inizio dell'attraversamento del comparto CE28, con il sistema fognario del CE28, maggiorato e normalizzato (acque nere separate dalle bianche regimentate con vasche di laminazione), che sarà preso in carico dal Comune.

Per di più gli abitanti di via Silvestri e via Iraci potranno utilizzare la nuova strada interquartiere per recarsi a Perugia, all'Ospedale Silvestrini o alla Zona industriale di S. Sisto, laddove si dovessero verificare intasamenti, chiusure e quanto altro su via Settevalli.

Per quanto sopra esposto, si sottolinea:

- l'assoluta prevalenza dell'interesse pubblico sulle doglianze esternate dagli abitanti di Via Silvestri;
- l'eccessiva enfattizzazione dei paventati disagi;
- l'infondatezza dei rilievi esposti con l'osservazione depositata il 1.10.2015, giacché, proprio le problematiche ivi esposte (manutenzione della strada e parcheggi) verranno risolte con l'attuazione del comparto CE28.

Resta inteso che rimane ferma la disponibilità del Consorzio Urbanistico CE28 a modificare la viabilità nel senso di ripristinare la scelta effettuata nella fase iniziale della progettazione (una sola entrata-uscita su via Soriano, con "racchetta" di inversione di marcia).

Distinti saluti.

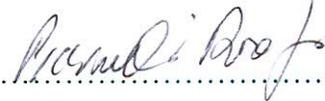
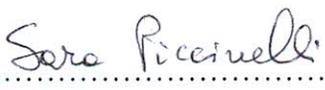
Il presidente del Consorzio CE28

Dott. Piero Gino Piccinelli



Nelle successive 11 pagine si aggiungono le firme dei consorziati:

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR.	Consoziati CE28	particelle catastali.	firma
1)	PICCINELLI PIERO GINO	249-247-366-248-1224	
2)	BORZETTA ANNA	IDEM	
3)	PICCINELLI PAOLO	IDEM	
4)	PICCINELLI SARA	IDEM	
5)	BALOREHIA DANIELA	316	
6)	GIUNCHIGLI FLORIANO	316	
7)	GIUNCHIGLI DIEGO	316	
8)	VINTI MARIA	315	
9)	Baloretta Boris	315	
10)	DABRALO ROCCO	254	

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
1 1) VINCERBA ANNA	254	Vincerba Anna
1 2) DABRAIO GIUSEPPE	254	Dabraio Giuseppe
1 3) DABRAIO PASQUALE	254	Dabraio Pasquale
1 4) DABRAIO ANTONIO	314	Dabraio Antonio
1 5) INFANTINO ROSA	314	Infantino Rosa
1 6) DABRAIO PASQUALE	314	Dabraio Pasquale
1 7) DABRAIO FILomenA	314	Dabraio Filomena
1 8) GUERCINI RANIERO	238	Guercini Raniero
1 9) TREVATTINI LORENA	238	Trevattini Lorena
2 0) GUERCINI ALESSIO	238	Guercini Alessio

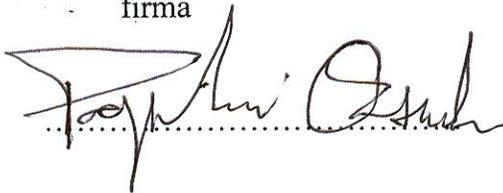
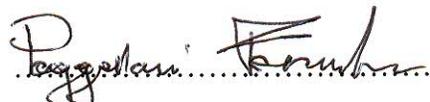
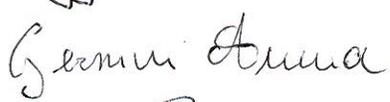
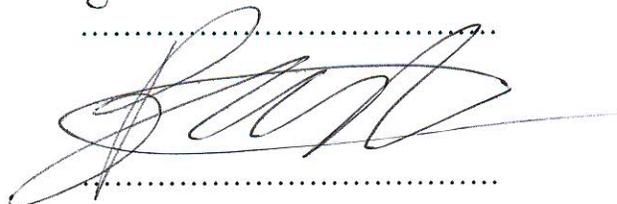
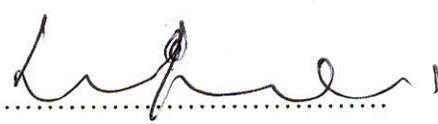
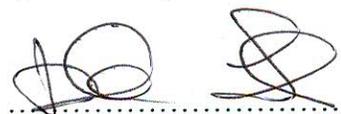
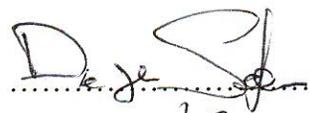
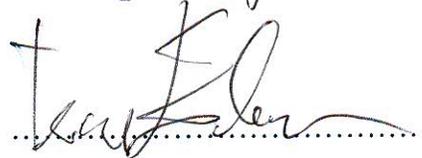
I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR.	Consoziati CE28	particelle catastali.	firma
21)	GUERRINI PELESTE	238	Guerrini Peleste
22)	TORETTI CARLO	86	Carlo Torette
23)	DIOMEDI GIOVANNA	86	Giovan Diomed
24)	TORETTI MARCO	86	Marco Torette
25)	TORETTI PAOLO	86	Paolo Torette
26)	ZUCCACCIA ADALGISA	68-155-70	Zuccaccia Adalgisa
27)	FERRONI ANGELO	399-397	Ferroni Angelo
28)	FERRONI SUSANNA	68-155-70-399	Ferroni Susanna
29)	FERRONI GIANLUCA	68-155-70-399	Ferroni Gianluca
30)	TREBBI PAOLO	399-397	Trebbi Paolo

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
31) GRASSELINI PAOLA	397-399	Grasellini
32) PANDUCCI AUGUSTO	328 - 405	Panducci Augusto
33) CAPITONI ROSINA	328 - 405	Capitoni Rosina
34) PANDUCCI GIOVANNI	328 - 405	Panducci Giovanni
35) CALERI CARLA	405	Caleri Carla
36) CALERI STEFANO	405	Caleri Stefano
37) GRANETTI BRUNO	321	Granetti
38) TODINI ROSELLA	1069	Todini Rosella
39) ERCOLANONI ALESSIO	1069	Ercolanoni Alessio
40) PASQUALONI ALESSIO	202	Pasqualoni Alessio

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

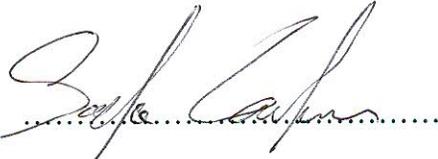
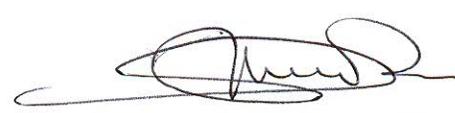
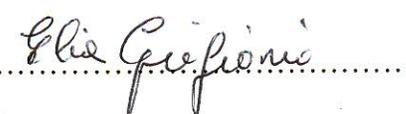
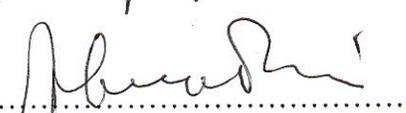
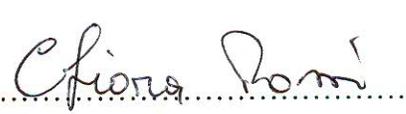
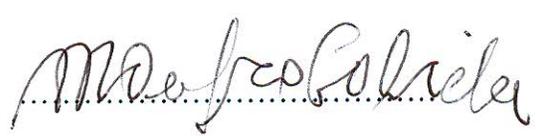
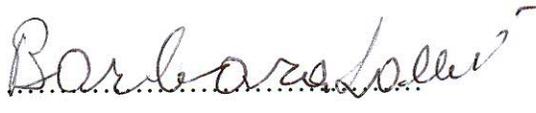
N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
41) PASQUALONI OSVALDO	202	
42) POGGIANI FERNANDA	202	
43) GERMINI ANNA	186-162-131	
44) ETTORE BOGA	186-162-131	
45) GIULIANI FRANCESCA	160-216	
46) CHIOCCHI LUGA	160-216	
47) CHIOCCHI MARINA	160-216	
48) SCIURPA DANIELE	239-250	
49) SCIURPA DIEGO	239-250	
50) IAGUINTA ELEONORA	239-250	

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
51) TOMASSINI GIORGIO	105	Tomassini Giorgio
52) TANELI RITA	105	Sonci Rita
53) TOMASSINI MIRCO	105	Tomassini Mirco
54) TOMASSINI FABIO	105	Tomassini Fabio
55) BERTINELLI ADRIANA	105	Bertinelli Adriana
56) MORETTI ADRIANO	329 - 4	Moretti Adriano
57) SCOTA RITA	329 - 4	Scota Rita
58) MORETTI MARIO	329 - 4	Moretti Mario
59) PARADISI FERDINANDO	177	Paradisi Ferdinando
60) LONGETTI GABRIELLA	177	Longetti Gabriella

PAGINA N° 6 DI 11 PAGINE

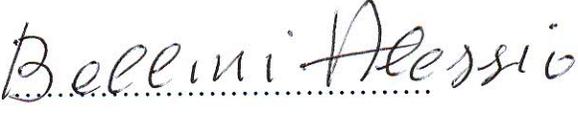
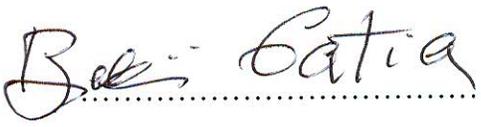
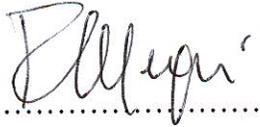
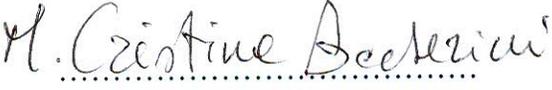
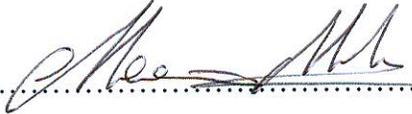
I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
61) TIRZZI MARIA RITA	239-250	
62) SCIURPA CIAMPIERO DANIELE	239-250	
63) FORZI ROSA	239-250	
64) ROSSI GIANCARLO	62	
65) FRIGIONI ELIA	62	
66) ROSSI ALESSANDRO	62	
67) ROSSI CHIARA	62	
68) LOLLINI ALDO	F1	
69) MANFRONI GABRIELA	F1	
70) LOLLINI BARBARA	F1	

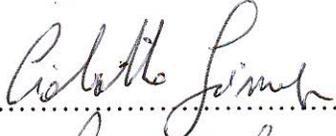
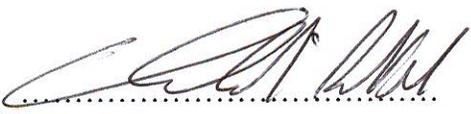
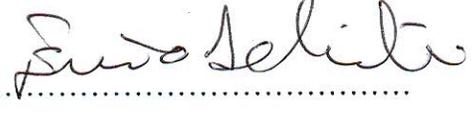
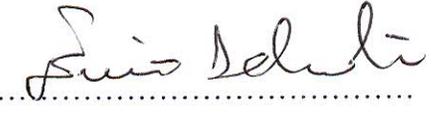
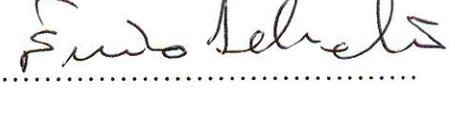
I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR.	Conсорziati CE28	particelle catastali.	firma
71)	Luccaccia Anna Maria	88	Anna Maria Luccaccia
72)	Prelati Diana	88	Diana Prelati
73)	Balocchia Antonia	88	Antonia Balocchia
74)	Filippo Alessandrini	88	Filippo Alessandrini
75)	Alessandro Alessandrini	88	Alessandro Alessandrini
76)	Sonia Alessandrini	88	Sonia Alessandrini
77)	Barbara Alessandrini	88	Barbara Alessandrini
78)	Susanna Alessandrini	88	Susanna Alessandrini
79)	Francesco Alessandrini	88	Francesco Alessandrini
80)	Nicola Alessandrini	88	Nicola Alessandrini

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
81) <u>Alessandroelli gi'aucato</u>	<u>88</u>	<u></u>
82) <u>MASSIMO BORDELLINI</u>	<u>306</u>	<u></u>
83) <u>EMANUELA PALERMI</u>	<u>306</u>	<u></u>
84) <u>BELLINI PIETRO</u>	<u>317-318</u>	<u></u>
85) <u>BELLINI ALESSIO</u>	<u>317-318</u>	<u></u>
86) <u>BELLINI CATIA</u>	<u>317-318</u>	<u></u>
87) <u>DE REGIS FRANCESCO MARIA</u>	<u>10-2335</u>	<u></u>
88) <u>BECKERINI M. CRISTINA</u>	<u>10-2335</u>	<u></u>
89) <u>DE REGIS MASSIMO</u>	<u>9-2336</u>	<u></u>
90) <u>MACCARINI MICHELE</u>	<u>171-373</u>	<u></u>

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

N.PR. Consorziati CE28	particelle catastali.	firma
91) CIABATTA SIMONA	171-373	
92) PANICALE GIANNI	159	
93) ORLANDI ANTONIO	87	
94) ORLANDI ENRICO	87	
95) MINISTRINI SILVIA	87	
96) DELICATI ENRICO	390	
97) DELICATI GIAMPAOLO	389	
98) DELICATI LUIGIANO	404	
99) GALI ANNA	404	
100) SOTTILI EMANUELA	389	

I CONSORZIATI DEL COMPARTO EDIFICATORIO CE28 SOTTOSCRIVONO LA SOPRAESPOSTA REPLICA ALLE OSSERVAZIONI INOLTRATE AL COMUNE DI PERUGIA DA PARTE DEGLI ABITANTI DI VIA SILVESTRI E DELLA PARALLELA VIA IRACI

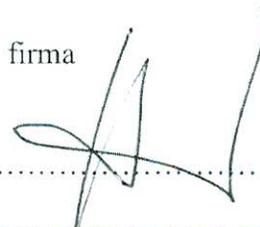
N.PR. Consorziati CE28

particelle catastali.

firma

FONDO LIKIZO
101) POLIS FONDI I.M. S.G.R.P.A

1.174



- 2).....
- 3).....
- 4).....
- 5).....
- 6).....
- 7).....
- 8).....
- 9).....
- 0).....



Comune di Perugia

Area Governo e Sviluppo del Territorio
Unità Operativa Mobilità e Infrastrutture

COMUNE DI PERUGIA - AMC.PG.A01
Prot. 2016/0009993 del 21/01/2016 ore 09:10
Mitt: U.O. MOBILITA' E INFRASTRUTTURE
Ass: U.O. URBANISTICA
Class: 10.06.01



Casenuove CE28 controdeduzioni

U.O. Urbanistica

SEDE

OGGETTO: AVVIO DEL PROCEDIMENTO DI APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO RELATIVO AL PROGETTO PRELIMINARE DELLA VIABILITÀ DI RICONNESSIONE DEL COMPARTO CE28 ALLA VIABILITÀ PRIMARIA – ADOZIONE DI VARIANTE AL PRG E PROCEDURE DI DEPOSITO E PARTECIPAZIONE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.

In relazione alle osservazioni pervenute riguardo all'oggetto, e trasmesse con nota prot. n. 0188511 del 29.10.2015, si riportano di seguito le controdeduzioni elaborate da questi uffici.

1. Osservazione dei sigg.ri Berrettini e Stonehouse (prot. 0161978 del 22.09.2015)

La nota presentata chiede approfondimenti progettuali relativi al tratto finale dell'attuale via Silvestri, in cui il progetto prevede la demolizione di un modesto tratto di recinzione. Gli elaborati del progetto approvato sono relativi al progetto preliminare, perciò gli approfondimenti di dettaglio richiesti saranno eseguiti con i successivi livelli di progettazione; in ogni caso dai grafici di progetto si evince che la lunghezza della recinzione che verrà demolita, e conseguentemente arretrata, è pari a circa 5 m lungo via Silvestri e 5 m al confine tra il lotto di proprietà e il comparto CE28; l'area di 4,7 mq che si sottrae al lotto sarà necessaria per la realizzazione della pista ciclopedonale.

2. Osservazione dei sigg.ri Berrettini, Stonehouse ed altri residenti di via Silvestri (prot. 0169830 del 01.10.2015)

L'osservazione propone quattro punti ritenuti ostativi alla realizzazione dell'adeguamento di via Silvestri; si ritiene di poter accogliere in parte l'osservazione presentata, dettagliando di seguito le motivazioni in merito ai singoli punti:

- il progetto preliminare prevede la fresatura e il rifacimento dello strato bituminoso, risolvendo i problemi lamentati; successivamente, con l'acquisizione della viabilità, l'Amministrazione Comunale si assumerà anche l'onere manutentivo della stessa. Il traffico che prevedibilmente interesserà via Silvestri e la strada di collegamento tra via Silvestri e via Soriano sarà di natura leggera, legato agli insediamenti residenziali esistenti e di futura realizzazione nel comparto CE28;
- le auto oggi impropriamente parcheggiate sulla sede stradale troveranno alternativa nelle aree di parcheggio che verranno realizzate nel comparto CE28, anche nei pressi delle abitazioni già oggi esistenti in via Silvestri; si rammenta che già oggi, nel tratto di via Silvestri che conduce ai civici 12-12/o, sono disponibili diversi stalli di sosta spesso inutilizzati, in numero sicuramente superiore alle auto in sosta;



- la riconnessione tra via Settevalli e via Soriano attraverso via Silvestri ed il nuovo tratto stradale non si configura, da un punto di vista funzionale, come un'alternativa all'itinerario oggi esistente; è già stata prevista in fase di progetto la realizzazione di una serie di interventi di moderazione del traffico, attraverso 3 rotonde compatte, finalizzati a contenere la velocità, ed allungare conseguentemente i tempi di percorrenza del nuovo itinerario in modo da scoraggiarne l'utilizzo come scorciatoia; il traffico che interesserà la nuova viabilità, inoltre, sarà di tipo leggero: è possibile fin da ora prevedere l'adozione di provvedimenti che vietino la circolazione nella strada in oggetto ai mezzi superiori ai 35 q; infine gli stessi raggi delle rotonde, dimensionati per le autovetture, non risultano adeguati al transito continuo dei mezzi pesanti.

A supporto della valutazione per cui l'itinerario via Silvestri-nuova viabilità non sarà utile come scorciatoia si possono anche addurre le seguenti stime sui tempi di percorrenza:

- percorso via Settevalli-via Soriano attraverso il semaforo:

lunghezza del percorso: 940 m, velocità di percorrenza: 50 km/h, tempo di percorrenza 60,5 s; ad essi va aggiunto un tempo di attesa media al semaforo pari a 40 s per ogni ciclo semaforico, arrivando a stimare un tempo totale sull'itinerario di 100,5 secondi;

- percorso via Settevalli-via Soriano attraverso via Silvestri:

lunghezza del percorso: 890 m, velocità di percorrenza: 30 km/h, tempo di percorrenza 106,8 s; ad essi va aggiunto un tempo di attesa media alle 4 rotonde pari a 48 secondi (fonte: DM 19.04.2006), nonché un tempo di attesa media per la svolta a sinistra da via Settevalli a via Silvestri pari ad ulteriori 22 secondi (fonte Manuale HCM), arrivando a stimare un tempo totale sull'itinerario di 176,8 secondi, pari a circa il 70% in più dell'itinerario semaforizzato.

Ad ulteriore protezione delle residenze presenti e da insediare, le caratteristiche fisiche della strada esistente e di quella di progetto consentono di poter valutare anche l'istituzione di una "Zona 30" in cui la circolazione dei veicoli deve avvenire con prudenza, ed in cui la priorità è assegnata ai flussi ciclo-pedonali.

Per quanto attiene la potenziale pericolosità dell'adeguamento di via Silvestri rispetto agli utenti deboli, in particolare ai bambini, si evidenzia che gli interventi previsti riguardano il completamento dei percorsi pedonali sul tratto esistente, con conseguente incremento della sicurezza dei flussi pedonali. Si ritiene, inoltre, che la nuova viabilità interna al CE28 sia migliorativa per l'accessibilità delle residenze di via Silvestri, oggi collegate solo tramite via Settevalli obbligando a manovre in sinistra in ingresso/uscita;

- Per quanto riguarda i potenziali deprezzamenti degli immobili, si rimanda alla valutazione che saranno condotte in sede di quantificazione dell'indennità di esproprio.



Comune di Perugia

Area Governo e Sviluppo del Territorio
Unità Operativa Mobilità e Infrastrutture

3. Osservazione dei sigg.ri Berrettini, Stonehouse ed altri residenti di via Silvestri e via Iraci (prot. 0179047 del 15.10.2015)

L'osservazione integra e riconferma quanto esposto con la precedente, aggiungendo inoltre che il PRG avrebbe individuato via Silvestri e via Iraci come strade senza uscita a servizio delle residenze. Come alternativa al prolungamento di via Soriano si propone la realizzazione di una nuova viabilità a margine della zona residenziale che, attraverso un'area oggi agricola, serva il comparto CE28.

Come già evidenziato anche nell'argomentazione a supporto della controdeduzione dell'osservazione precedente, non si ritiene che la prosecuzione di via Silvestri ne smentisca la vocazione residenziale. La via in oggetto, al pari di via Iraci, è una viabilità locale al servizio di insediamenti residenziali; la stessa destinazione urbanistica è quella che interesserà il limitrofo comparto CE28: si tratta, pertanto, di due aree contigue, entrambe a destinazione residenziale, che saranno messe in comunicazione da una viabilità a carattere locale.

Non si ritiene, inoltre, che la connessione con il comparto CE28 comporti un sensibile aggravio di traffico in via Silvestri generato/attratto da tale comparto: sulla base delle attrattività delle diverse funzioni del territorio comunale, si può ragionevolmente stimare che almeno l'80% del traffico generato dal comparto CE28 sia destinato entro l'area urbana di Perugia e comunque in direzione nord-est rispetto al comparto; tale componente trova la naturale connessione con la viabilità primaria nella prevista rotatoria lungo via Soriano, mentre solo il restante 20% avrà come itinerario preferenziale via Silvestri, per accedere a via Settevalli in direzione uscente da Perugia.

Si ritiene che la soluzione alternativa proposta sia tecnicamente fattibile, ma richiede una variante al PRG e l'esproprio di terreni oggi destinati a zona agricola, diversamente da via Silvestri in cui l'esproprio riguarda solo l'attuale sedime stradale.

Inoltre la soluzione prospettata sarebbe interamente a carico del Consorzio attuatore del CE28, il quale, con nota prot. 0209545 del 02.12.2015, si è dichiarato indisponibile a sostenerne i costi, evidenziando la cifra già elevata di realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria del comparto; effettivamente si riscontra che la quota unitaria (circa 100 €/mc) delle opere di urbanizzazione di cui si farà carico il comparto CE28 abbia già un livello di gravosità più alto di altri comparti residenziali trattati dalla scrivente U.O.

IL DIRIGENTE

U.O. MOBILITA' E INFRASTRUTTURE

ing. Leonardo Naldini

