



# COMUNE DI PERUGIA

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

### N. 85 DEL 21.05.2007

L'anno **DUEMILASETTE** il giorno **VENTUNO** del mese di **MAGGIO**, alle ore **16,40**, nella consueta sala delle adunanze del Palazzo dei Priori, convocato nelle forme e nei termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale. Eseguito l'appello nominale risultano:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
<b>LOCCHI RENATO</b> (Sindaco)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			
1 CONTI LUCA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 MORETTI ROBERTO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 SANTUCCI ENZO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 CICCONE ROBERTO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 PESARESI LORENA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23 MANFRONI MARIA RITA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 MONACO ALESSANDRO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	24 FABBRI CARLO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5 BOTTONI FABRIZIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25 FIORITI CESARE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 GRANOCCHIA FRANCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 PERARI MASSIMO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7 MARIUCCI ALESSANDRO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27 DOZZINI AURELIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 GRASSELLI VITTORINA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28 FAINA FABIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 SERLUPINI MARIA PIA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29 ROSI GIANLUIGI	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10 LEONELLI GIACOMO LEONELLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30 VALENTINO ROCCO ANTONIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 CIPPICIANI PAOLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31 PORENA DANIELE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12 ROMA GIUSEPPE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32 CORRADO GIORGIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 TOSTI MARCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	33 BALDONI RENZO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 STACCINI NANDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	34 ORSINI FEDERICI PAOLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 LUCHETTI GIAMPIERO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	35 MONNI MASSIMO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 FRENGUELLI CARLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	36 SORCINI PIERO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 CRISTOFANI SAURO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	37 FRONDUTI ARMANDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 MOLINARI MAURIZIO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	38 ROMIZI ANDREA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
19 LOMURNO GIUSEPPE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	39 CALABRESE FRANCESCO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
20 CARLONI VINCENZO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	40 CAMICIA CARMINE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Accertata la validità dell'adunanza in **PRIMA** convocazione, il **PRESIDENTE** Dr. **ROBERTO CICCONE** dichiara aperta la seduta alla quale assiste il **SEGRETARIO GENERALE** Dr. **RICCARDO TENERINI**.

Sono designati scrutatori i Signori Consiglieri == =.

La seduta è **PUBBLICA CON VOTAZIONE PALESE**.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**PRESIDENTE CICCONE** – Iniziamo questo Consiglio Comunale.

Vi do alcune comunicazioni: voi Consiglieri tutti avete ricevuto l'ordine del giorno. Su questa questione, cioè sull'ordine del giorno, su come arrivare in discussione oggi in Consiglio Comunale, abbiamo dedicato alcune ore del lavoro della Conferenza dei Capigruppo.

Sono state avanzate alcune proposte che però non hanno trovato il consenso della Conferenza dei Capigruppo, e quindi riprenderemo il Consiglio Comunale lì dove era stato momentaneamente sospeso, e cioè dalla pratica n. 84, sulla quale io ricordo c'erano già stati alcuni interventi, poi il Capogruppo dei D.S. aveva chiesto al Consiglio Comunale, conformemente a quanto in altre occasioni avevano fatto anche altre forze politiche, di poter interrompere la discussione per impegni del loro partito.

E così come sempre è stata consentita la sospensione, anche in questa occa-

PROT. n.	del		
Codice Archiv.ne			
Allegati	VARI (in apposito registro)		

### OGGETTO:

**VARIANTE AL PRG, PARTE STRUTTURALE E PARTE OPERATIVA, RELATIVA ALL'AREA PIAZZA DELLA RUPE - GIARDINI DEL PINCETTO MERCATO COPERTO - ARCONI - APPROVAZIONE.**

Dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4°, D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Pubblicata all'Albo Pretorio a decorrere dal **01.06.2007**

Divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134, comma 3°, D.Lgs. 18.08.2000 n.267, il **11.06.2007**

PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal **01.06.2007** al **15.06.2007** senza opposizioni o reclami

RIPUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal al

**PERUGIA, li 18.06.2007**

**IL SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE**  
**Dott.ssa Antonella PEDINI**

sione abbiamo adottato lo stesso criterio.

Prima di dare però la parola ai vari Consiglieri, alle varie mozioni d'ordine, siccome c'eravamo lasciati con l'impegno di fare chiarezza su alcuni quesiti, su alcuni punti che erano stati oggetto della comunicazione dell'atto di diffida che era arrivato, così, all'ultimo momento nella mattina stessa del Consiglio Comunale scorso ai tavoli dei Consiglieri, della Giunta e anche del Sindaco Locchi, per cui il Segretario Generale Supplente aveva chiesto di poter meglio analizzare alcuni punti, e oggi io inizierei proprio dando la parola al dottor Tenerini che ci comunicherà appunto, ci farà chiarezza, attraverso un documento in suo possesso, sulle questioni appunto sollevate.

Prego dottor Tenerini.

-----  
Entrano in Aula i Consiglieri: Romizi, Fabbri, Perari, Monaco.

I presenti sono 34.  
-----

**SEGRETARIO GENERALE TENERINI** – In merito a quanto è emerso nella seduta consiliare del 14 maggio ultimo scorso, a seguito della diffida notificata al Sindaco ed ai Capigruppo Consiliari, sono stati interpellati i singoli dirigenti, già componenti del gruppo di lavoro per l'esame del project financing in questione.

Come sapete questo gruppo ha lavorato sul project financing dalla fine del 2002 all'inizio del 2006, tre anni interi: Castellani, Pedini, Bori, Cesarini, Antinoro, Asfalti, Panichi - non sono stati interpellati i dirigenti finanziari perché il caso non li riguardava - e il responsabile del procedimento, l'ingegner Monaldi, in ordine alla presunta legittimità relativa agli aspetti di competenza di questo Consiglio Comunale sollevata dai diffidanti.

Preciso che la deliberazione di Giunta Comunale n. 68 del 2006 con cui veniva dichiarato il pubblico interesse della proposta di project financing è oggetto di impugnativa presso il TAR dell'Umbria unitamente alla delibera n. 221, sempre del 2006, con la quale il Consiglio si pronunciava sulle osservazioni relative alla presente variante del PRG, e che, inoltre, la Giunta Comunale, con proprio atto n. 89 del 17 maggio 2007, ha ritenuto di non prendere in considerazione le parti della diffida inerenti la propria competenza e, quindi, di non provvedere in relazione al proprio atto n. 68 del 2006.

E' stata presa cognizione da parte dei dirigenti interessati degli aspetti di merito eccepiti, e mio tramite, è confermato in toto il rispetto delle norme nonché la regolarità della procedura di variante eseguita e già confortata dai pareri favorevoli di regolarità tecnica che riguardano tutti gli aspetti della proposta di deliberazione, compresi quelli di legittimità dell'atto, che incidono in via immediata e diretta sulla regolarità tecnica della proposta medesima.

Il parere di regolarità tecnica riguarda anche gli aspetti di legittimità dal 1997, da quando cioè il Segretario Generale non è più titolare del rilascio del parere di legittimità a seguito della nota legge Bassanini.

Il sottoscritto Segretario, anche esso membro del citato gruppo di lavoro, concorda con quanto riferito dai suddetti dirigenti per quanto segue:

Il punto uno, la prima parte riguarda la delibera della Giunta; la Giunta non ha inteso intervenire.

2) violazione del principio del giusto procedimento e degli strumenti urbanistici vigenti, volumetria dell'opera a progetto superiore alla volumetria massima consentita nell'area d'intervento: la normativa vigente, articolo 37 ter comma 1 della Legge 109/94 e successive modificazioni, consente esplicitamente che a seguito dell'approvazione della proposta di project l'Amministrazione, ove sussistano ragioni di pubblico interesse, espletati le procedure di variante di cui al D. Lgs. 327/2001. L'area d'intervento è individuata nell'articolo 52 delle norme tecniche di attuazione del pia-

no regolatore, parte operativa, che testualmente riporta: "l'area d'intervento è quella identificata nelle tavole A1, A2 e A3, con la sigla ATCS.6". Essa è altresì estesa nei termini e per le finalità espresse dalla presente normativa alle aree limitrofe perimetrate nelle medesime tavole con linea puntinata. Tale definizione dell'area d'intervento comprende anche l'area verde del Pincetto, peraltro in linea con quella evidenziata nel progetto dichiarato di pubblico interesse, risponde alla prescrizione su limiti volumetrici dettata dal Decreto Ministeriale 1444/68;

- 3) violazione degli standard urbanistici per i parcheggi, già oggetto di un ricorso tuttora pendente innanzi al TAR: si evidenzia che è stata disposta la parziale sostituzione degli standard, non perché ritenuta l'unica soluzione possibile, ma quella ritenuta ottimale sotto il profilo sia urbanistico che trasportistico, così come argomentato nella relazione allegata alla dichiarazione di pubblico interesse del progetto, richiamata nella variante urbanistica;
- 4) violazione dell'articolo n. 9 del Tuna del PRG: la variante adottata e proposta per l'approvazione dall'organo competente ha fra le sue finalità quella di rendere compatibile l'intervento attraverso la modificazione della destinazione urbanistica dell'area da verde pubblico ad area di trasformazione urbanistica;
- 5) violazione articolo 37 bis e 16 della Legge 109/94, carenza istruttoria: la dichiarazione di pubblico interesse riferita al project riguarda, così come previsto dalla norma, un progetto preliminare che in termini di definizione delle problematiche geologiche non richiede un approfondimento assimilabile a quello richiesto per il progetto definitivo-esecutivo. La fattibilità geologica dell'opera è peraltro chiaramente attestata nelle relazioni tecniche allegata alla dichiarazione di pubblico interesse nonché alla variante urbanistica, peraltro esaminata anche per gli aspetti geologici con esito positivo dalla Provincia di Perugia;
- 6) si asserisce la violazione del D. Lgs. 31 marzo 1998 n. 114, in particolare dell'articolo 6, programmazione della rete distributiva: la problematica è stata compiutamente trattata nei punti 2.3.3 e 2.3.4 della relazione del gruppo dirigenziale allegata all'atto della Giunta n. 68 del 2006, e le conclusioni già assunte vengono ora tutte riconfermate;
- 7) sul Pru di via Oberdan e sull'invarianza di finanziamenti pubblici: a seguito dell'approvazione del project financing e dell'adozione della variante urbanistica relativa, il Collegio di Vigilanza, composto da un rappresentante dello Stato, della Regione e del Comune, nella seduta del 19 luglio 2006 ha proceduto all'approvazione di massima di alcune modifiche al Pru subordinatamente all'approvazione definitiva della variante urbanistica da parte del Consiglio e in regime di invarianza dei contributi pubblici come richiesto dall'articolo 6 comma 2 dell'accordo di programma dell'11/01/1999. In particolare il Collegio ha provveduto a:
  1. stralciare dal Pru, e, quindi, dall'accordo, gli interventi relativi a Arconi, piazza della Rupe e Pincetto, che saranno realizzati con diverse modalità nell'ambito del project financing approvato dal Comune;
  2. destinare contributi pubblici previsti originariamente dal Pru per la riqualificazione di piazza della Rupe ad altri interventi previsti nel perimetro del Pru e che sono stati individuati dall'Amministrazione e dal suddetto Collegio di Vigilanza nella ripavimentazione di via Campo di Battaglia e via Bramante. Tale intervento viene dunque a sostituire la riqualificazione di piazza della Rupe assorbendone le risorse.

Per tutto quanto sopra confermo quindi, insieme a tutti i dirigenti del gruppo di lavoro, la piena rispondenza delle deliberazioni n. 68 e della presente alle norme di legge e regolamentari.

.....OMISSIS.....

Su proposta della Giunta Comunale n. 73 del 26.04.2007, richiamata la relazione svolta dall'Assessore Vladimiro Boccali, nonché gli interventi dei Sigg.ri Consiglieri riportati nel verbale della precedente seduta del 14.05.2007;

PREMESSO che:

- con delibera del Consiglio Comunale n. 85 del 08.05.2006, è stata adottata, ai sensi della Legge Regionale n. 11/05, art. 18, comma 3, la variante al P.R.G. vigente, Parte Strutturale e Parte Operativa, relativa all'area Piazza della Rupe – Giardini del Pincetto Mercato Coperto – Arconi, dando espressamente atto dell'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio sull'area di proprietà SIPA interessata dalla realizzazione dell'intervento proposto;
- ai sensi della L. R. n. 11/05 il deposito della variante presso la Segreteria comunale è stato reso noto mediante avviso pubblicato sul BUR n. 25 del 13.06.06, all'Albo Pretorio in data 16.06.06 nonché su due quotidiani locali in data 20.06.2006;
- in data 11.04.06, prot. 0062557, è stato chiesto all'Unità Operativa Attività Edilizia – Sportello Unico per l'edilizia il parere della Commissione Edilizia integrata previsto dall'art. 89 del D.P.R. n. 380/2001, nonché quello in materia idraulica e idrogeologica;
- in data 15.06.06, prot. 0100519, è stato comunicato all'Azienda Sanitaria Locale l'avvenuto deposito presso la Segreteria Comunale della variante di cui trattasi, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 14 L.R. n. 11/05;

Rilevato che:

- nel periodo di pubblicazione della variante urbanistica adottata sono pervenute n.2 osservazioni;
- in merito alla comunicazione di avvio del procedimento per l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio per la realizzazione dell'opera, ai sensi degli artt. 9 e 11 del DPR n. 327/2001, è pervenuta n.1 osservazione;
- con atto n.221 del 20.11.2006 il Consiglio Comunale ha approvato i pronunciamenti in ordine alle suddette osservazioni;
- la Commissione Edilizia Integrata ha espresso, in data 08.05.06, parere favorevole ai sensi dell'art. 89 del DPR 380/2001, nonché quello in materia idraulica ed idrogeologica;
- l'Azienda Sanitaria Locale, con nota prot. n. 1547 del 24.07.06, ha espresso parere igienico sanitario favorevole;
- in data 14.12.2006, prot. n. 0207286, la variante al PRG, Parte Strutturale e Parte Operativa, è stata trasmessa alla Provincia di Perugia in base al disposto di cui all'art. 18 c.3 della L.R. 11/05 ed è stata acquisita al prot. del Servizio P.T.C.P. e Urbanistica in data 18.12.2006 al n. 13/390028;

Rilevato altresì che:

- in data 27.02.2007 hanno avuto luogo i lavori della Conferenza Istituzionale di cui all'art. 15 della L.R. 11/05 alla quale, per delega scritta del Sindaco, ha partecipato, in rappresentanza del Comune di Perugia, l'Assessore all'Urbanistica Wladimiro Boccali ed i cui esiti sono stati riportati nel testo dell'accordo definitivo allegato alla delibera di Giunta Provinciale n. 107 del 05.03.2007 ;
- con la citata delibera n. 107 del 05.03.2007 , la Giunta Provinciale ha fatto proprio ed approvato, accogliendone le determinazioni, ai sensi dell'art. 15, c.10, della L.R. n.11/05, l'accordo definitivo raggiunto nella richiamata Conferenza Istituzionale, dal quale risulta accertata, a seguito del recepimento delle prescrizioni ed integrazioni riportate nell'Accordo stesso, la compatibilità della variante al PRG Parte Strutturale con le previsioni del PUT e del PTCP vigenti al momento dell'adozione della variante stessa;

- le prescrizioni ed integrazioni riportate nell'All. n.4 all'Accordo definitivo di detta Conferenza Istituzionale sono riferite all' Art. 59 del T.U.N.A come segue: " All'Art. 59 del Testo Unico delle Norme di Attuazione " *Aree trasformabili del Centro storico At.Cs.*", nella parte relativa all'At.Cs.6 Pincetto Disciplina strutturale, al paragrafo *parametri e prescrizioni* dopo il periodo " ....omissis.... *la stabilità dei fronti di scavo e degli edifici posti a monte*" dovrà essere aggiunto il seguente periodo:

" sarà inoltre necessario posizionare strumenti di monitoraggio in corrispondenza delle fondamenta degli edifici di monte allo scopo di rilevare eventuali cedimenti legati alle opere di scavo previste dal progetto in questione";

Ritenuto di dover far proprie le menzionate prescrizioni formulate dalla Provincia ai sensi dell'art. 15 della L.R. 11/05;

Visti:

- il parere favorevole della Commissione Edilizia Integrata, di cui all'art. 89 del DPR 380/2001, espresso in data 08.05.2006;

- la nota dell'Unità Sanitaria Locale prot. n. 1547 del 24.07.2006 con la quale si esprime parere igienico – sanitario favorevole;

- la delibera di Giunta Provinciale n. 107 del 05.03.2007;

- il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Dirigente del Settore Ambiente e Territorio Dr. Ing. Paolo Bori;

Dato Atto del parere favorevole espresso dalla 1°C ommissione Consiliare Permanente;

Uditi i seguenti interventi;

..... OMISSIS .....

-----  
Prima della votazione escono dall'aula i Consiglieri: Manfroni – Fabbri – Faina – Monaco – Cippiciani – Granocchia – I presenti sono 34 –

-----  
Con voti 22 favorevoli, 11 contrari (Fronduti, Rosi, Romizi, Corrado, Valentino, Baldoni, Porena, Orsini F, Monni, Sorcini, Camicia) espressi con sistema di votazione elettronica dai 33 Consiglieri votanti su 34 Consiglieri presenti, astenuti 1 (Ciccione);

#### DELIBERA

- di dare atto che la Provincia di Perugia, con delibera di Giunta Provinciale n. 107 del 05.03.2007 ha fatto propri gli esiti della Conferenza Istituzionale contenuti nell'accordo definitivo, dal quale risulta accertata, a seguito del recepimento delle prescrizioni ed integrazioni riportate nell'accordo stesso, la compatibilità della variante al PRG Parte Strutturale con le previsioni del PUT e del PTCP vigenti al momento dell'adozione della variante stessa;

- di recepire, ai sensi dell'art. 16, della L.R. 11/05, le prescrizioni ed integrazioni contenute nell' "All. n. 4 " al già citato accordo definitivo della Conferenza Istituzionale, fatto proprio dalla Giunta Provinciale con atto n. 107 del 05.03.2007 e riportate nella parte narrativa del presente atto ;

- di approvare, ai sensi dell'art. 18, commi 3 e 4, della L.R. 11/05, la variante al PRG, Parte Strutturale e Parte Operativa, relativa all'area Piazza della Rupe – Giardini del Pincetto Mercato Coperto – Arconi, costituita dagli allegati di seguito elencati:

- 1) Relazione con n. 9 planimetrie allegate;
- 2) TUNA modificato (stralcio);
- 3) Tav. 4/7 in scala 1:10.000 (stralcio);
- 4) Tavv. A1, A2, A3, in scala 1:2.000 (stralci);
- 5) Studio geologico costituito da:
  - Relazione geologica geotecnica;
  - Integrazione alla relazione geologica e geotecnica redatta a supporto del progetto preliminare;
  - Tav. n. 1 Caratteri geologici – geomorfologici – idrogeologici;
  - Tav. n. 2 Caratteri litotecnici – piezometrici;
  - Studio preliminare geotecnico sulla paratia di Piazza della Rupe – proposta B;
  - Indagine di microzonazione sismica;
  - Indagine di microzonazione sismica ( integrazione ).
- 6) Studio trasportistico – proposta B;

- di disporre che, ai sensi dell'art. 9, 1° comma del D.P.R. 327/01, le aree di proprietà SIPA interessate dalla realizzazione dell'intervento proposto dalla presente variante sono sottoposte a vincolo preordinato all'esproprio a decorrere dall'efficacia del presente atto e quindi dal giorno successivo alla sua pubblicazione nel B.U.R. , ai sensi dell'art. 16 della L.R. 11/05 e di comunicare altresì il presente atto all'U.O. Patrimonio per il seguito di competenza;

- di dichiarare che il presente atto non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata a carico del bilancio comunale per l'anno 2007 né per il triennio 2007/2009.