

## COMUNE DI PERUGIA

**VERBALE RELATIVO ALLA GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.LGS. 50/2016 CON R.D.O. SU PIATTAFORMA MEPA PER LA FORNITURA E POSA IN OPERA – NELL'AMBITO DELL'INTERVENTO DI RESTAURO E RECUPERO DELLA CHIESA DI SAN FRANCESCO AL PRATO (PRIMO STRALCIO FUNZIONALE) – DELLE SEDUTE PER IL REALIZZANDO AUDITORIUM  
CUP Master C97112000110005 e CUP C95114000300002  
CIG 7600310638**

**RDO n. 2012318**

### **Seduta riservata – 1, 5, 10, 19 e 31 ottobre 2018**

L'anno duemiladiciotto il giorno lunedì 1 del mese di ottobre alle ore 8:45 nell'ufficio del dirigente della U.O. Mobilità e Infrastrutture sito al 2° piano di Palazzo Grossi, si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche della procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- ing. Leonardo Naldini, dirigente della Unità Operativa Mobilità e Infrastrutture, Presidente;
- arch. Stefania Papa, incaricata della alta professionalità Europrogettazione – componente,
- ing. Daniele Volpi, incaricato della posizione organizzativa Energia e Impianti – componente.

Si premette che in seduta pubblica, svoltasi in data 24 settembre 2018, la commissione ha proceduto a verificare la presenza nel portale delle buste contenenti le offerte tecniche, dando atto che tutti i concorrenti hanno presentato documentazione in relazione a tutti e 7 i punti in cui è articolata l'offerta tecnica (§ 12. Documentazione richiesta per la partecipazione alla gara B) CONTENUTO DELLA BUSTA VIRTUALE "OFFERTA TECNICA").

Il presidente entra nella piattaforma MEPA e procede a scaricare la documentazione dell'offerta tecnica delle imprese concorrenti per poter procedere all'esame e alla valutazione off-line.

Alle ore 9:00 entra nella stanza l'avv. Liana Tili, istruttore direttivo amministrativo in servizio presso la U.O. Mobilità e Infrastrutture, che assisterà la Commissione giudicatrice con funzioni di Segretaria verbalizzante.

Il presidente dà lettura del paragrafo 4. del Disciplinare di gara "Criterio di aggiudicazione - Elementi di valutazione dell'offerta - Relativi pesi", punti 4.1 Criterio di aggiudicazione e 4.2 Elementi di natura qualitativa – Offerta Tecnica, evidenziando che per questa il punteggio massimo di 80 punti è assegnabile in funzione dei criteri indicati nella TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA, che individua sub-criteri e formule per l'assegnazione dei singoli punteggi.

Evidenzia che:

- l'attribuzione dei singoli punteggi avviene sulla base di coefficienti riparametrati; per i criteri 1, 2, 3, 4 e 7 le medie provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale valore massimo le medie provvisorie prima calcolate;
- per gli elementi 5e 6 le formule matematiche riportate nella TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA richiedono l'inserimento del valore dell'offerta più conveniente;

- la valutazione delle offerte in relazione ai criteri 1, 2 e 4 presuppone l'esame della campionatura che si trova depositata in plichi sigillati in un locale chiuso a chiave a San Francesco al Prato (tutte le copie delle chiavi sono in possesso del presidente della commissione);
- anche per la valutazione delle offerte in relazione al criterio 7 è necessario il sopralluogo a San Francesco al Prato per contestualizzare la proposta di arredo del foyer

La Commissione giudicatrice, in considerazione di quanto evidenziato dal Presidente decide:

- di procedere con l'esame, criterio per criterio, delle 5 offerte tecniche, al fine di poter rilevare il valore massimo da indicare nelle formule suddette e, comunque, al fine di determinare i coefficienti subito, ed assegnare conseguentemente i punteggi, senza rinviare l'operazione all'esito dell'esame di tutto il materiale prodotto;
- avviare l'esame delle offerte dalle relazioni relative ai criteri 3, 5 e 6 che non richiedono lo spostamento a San Francesco al Prato, consentendo, pertanto l'avvio immediato delle operazioni di valutazione.

Prima di dare inizio all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti la commissione evidenzia quanto esplicitato al § 12. Documentazione richiesta per la partecipazione alla gara, punto B) CONTENUTO DELLA BUSTA VIRTUALE "OFFERTA TECNICA" del disciplinare di gara, che:

- detta le prescrizioni in ordine alle 7 Relazioni da produrre per illustrare l'offerta in relazione ai 7 criteri individuati per l'assegnazione del punteggio. Ciascuna di esse potrà essere corredata da un esauriente documentazione grafica e/o fotografica particolareggiata, da schede tecniche e/o dichiarazioni e certificazioni rilasciate dal produttore e/o, preferibilmente, da un Ente/Istituto di certificazione terzo a comprova dei requisiti tecnici della fornitura proposta. Le relazioni di cui ai punti 1, 2, 3, 4, e 7 potranno essere costituite ciascuna da un massimo di 10 (dieci) singole facciate di pagine in formato non inferiore all'A4 e non superiore all'A3 (max n. 20 righe ogni facciata), oltre la documentazione a corredo. Non saranno computati le copertine, gli indici, i sommari. L'eventuale superamento del limite di ampiezza sopra dettagliato, dovrà comportare la mancata valutazione, ai fini del giudizio e della relativa attribuzione di punteggio, delle parti eccedenti il limite stabilito.
- dispone che tutti i prodotti offerti, che avranno caratteristiche tecniche minime non corrispondenti a quanto richiesto nel capitolato speciale, comporteranno la immediata esclusione dalla gara.

Per quanto riguarda il rispetto delle prescrizioni tecniche del capitolato, la Commissione, analizzati gli artt. 12, 13 e 16 del CSA, decide:

- di procedere alla verifica della sussistenza dei requisiti minimi richiesti nell'analisi punto per punto dell'offerta tecnica presentata, essendo gli elementi e i dati rilevanti disseminati nelle diverse relazioni in cui detta offerta è articolata;
- rileva che tutti i concorrenti hanno prodotto, nella busta virtuale relativa alla documentazione amministrativa, il capitolato speciale sottoscritto per accettazione e la domanda di partecipazione, in cui hanno reso la dichiarazione *"(7) di aver preso visione dei documenti di gara, di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme, disposizioni e prescrizioni che regolano il presente"*

*appalto e, conseguentemente, la corrispondenza e conformità del prodotto offerto alle specifiche tecniche richieste nel Capitolato Speciale;”*

- che quindi ove venisse rilevata, nell'esame della documentazione prodotta o della campionatura consegnata, una carenza di indicazione/dichiarazione rispetto ad una prescrizione del CSA, la Commissione intende detta carenza integrata dalla dichiarazione di carattere generale;

- che diversamente, in caso di una dichiarazione difforme dalle richieste o di una mancanza dei requisiti minimi evidenziata dall'esame diretto della campionatura, si procederà all'esclusione del concorrente conformemente al dettato del disciplinare.

Preliminarmente si dà atto della documentazione presentata dai concorrenti.

La LORETI ARREDAMENTI SNC ha prodotto: per il criterio 1 la relazione e 4 tavole integrative per complessive 9 pagine (5 documenti informatici); per il criterio 2 la relazione e 2 tavole integrative per complessive 7 pagine oltre documentazione a corredo (7 documenti informatici); per il criterio 3 la relazione di 2 pagine oltre documentazione a corredo (10 documenti informatici); per il criterio 4 la relazione e una brochure integrativa per complessive 4 pagine oltre documentazione a corredo (3 documenti informatici); per il criterio 5 la dichiarazione richiesta e documentazione a corredo in un unico documento informatico; per il criterio 6 la dichiarazione richiesta e documentazione a corredo (2 documenti informatici); per il criterio 7 la relazione, 1 tavola e 3 rendering integrativi per complessive 10 pagine (5 documenti informatici).

La LCF SNC DI F. CARRIERO & C. ha prodotto: per il criterio 1 la relazione di 3 pagine; per il criterio 2 la relazione di 6 pagine e copia conforme della Certificazione UNI EN ISO 354:2003; per il criterio 3 la relazione di 3 pagine e documentazione a corredo; per il criterio 4 la relazione di 3 pagine; per il criterio 5 la dichiarazione richiesta; per il criterio 6 la dichiarazione richiesta; per il criterio 7 la relazione di 5 pagine.

La EREDI CALOI SRL ha prodotto: per il criterio 1 la relazione di 9 pagine; per il criterio 2 un unico documento informatico con la relazione e documentazione a corredo per complessive 7 pagine; per il criterio 3 un unico documento informatico con la relazione e documentazione a corredo per complessive 10 pagine; per il criterio 4 un unico documento informatico con la relazione e documentazione a corredo per complessive 4 pagine; per il criterio 5 la dichiarazione richiesta; per il criterio 6 la dichiarazione richiesta; per il criterio 7 la relazione di 7 pagine. Ha inoltre prodotto la dichiarazione di riservatezza in relazione a segreti tecnici e commerciali al fine di escludere il diritto di accesso a tutta l'offerta tecnica.

La TRUE DESIGN SRL ha prodotto: per il criterio 1 la relazione di 6 pagine oltre una brochure illustrativa relativa ai criteri 1, 2, 4, e 7 (2 documenti informatici); per il criterio 2 la relazione di 3 pagine e una valutazione acustica di 4 pagine, oltre la predetta brochure illustrativa relativa ai criteri 1, 2, 4, e 7 (3 documenti informatici); per il criterio 3 la relazione di 3 pagine e documentazione a corredo (2 documenti informatici); per il criterio 4 la relazione di 2 pagine e la predetta brochure illustrativa (2 documenti informatici); per il criterio 5 la dichiarazione richiesta; per il criterio 6 la dichiarazione richiesta e - di nuovo e inutilmente - la brochure illustrativa relativa ai criteri 1, 2, 4, e 7 (2 documenti informatici); per il criterio 7 la relazione di 2 pagine e la brochure illustrativa di nuovo

allegata (2 documenti informatici). Ha inoltre prodotto la dichiarazione di riservatezza in relazione a segreti tecnici e commerciali al fine di escludere il diritto di accesso a parte dell'offerta tecnica.

La ARES LINE SPA ha prodotto: per il criterio 1 un unico documento informatico con la relazione di 7 pagine utili e documentazione a corredo; per il criterio 2 un unico documento informatico con la relazione di 10 pagine utili e documentazione a corredo; per il criterio 3 un unico documento informatico con la relazione di 10 pagine utili e documentazione a corredo particolarmente copiosa; per il criterio 4 la relazione di 10 pagine utili; per il criterio 5 la dichiarazione richiesta; per il criterio 6 la dichiarazione richiesta; per il criterio 7 la relazione di 7 pagine utili. Ha inoltre prodotto la dichiarazione di riservatezza in relazione a segreti tecnici e commerciali al fine di escludere il diritto di accesso a parte dell'offerta tecnica.

La documentazione di tutti i concorrenti rispetta le prescrizioni formali del disciplinare di gara sopra riportate.

Per quanto sopra esposto l'esame delle offerte tecniche viene avviato analizzando le relazioni prodotte per il criterio 3 - Qualità ambientale.

Nel disciplinare di gara al § 12. punto B) CONTENUTO DELLA BUSTA VIRTUALE "OFFERTA TECNICA" per il criterio 3 viene richiesto che la specifica Relazione debba offrire prima la comprova del rispetto dei "Criteri Ambientali Minimi" di cui al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 Gennaio 2017 "Adozione dei criteri ambientali minimi per gli arredi interni, per l'edilizia e i prodotti tessili", Allegato 1 "Fornitura e servizi di noleggio arredi per interni" - con le verifiche dallo stesso previste in modo analitico e dettagliato - e poi dovrà esplicitare l'effettiva quantità di sostanze volatili rilasciate dal prodotto offerto, quale performance ulteriore rispetto a quella minima richiesta dalla normativa, nonché illustrare gli ulteriori sub-criteri esplicitati nella Tabella riportata al § 4.2 al criterio 3.

Per quanto riguarda il contenuto la Commissione rileva che nessuna delle 5 relazioni presentate procede in modo logico e coerente nel relazionare e documentare, seguendo esattamente le disposizioni prescritte dal predetto allegato, le verifiche svolte, proponendo invece iter espositivi contorti, per alcuni aspetti carenti, per altri ultronei. Seppure non vi siano elementi per dedurre il mancato rispetto dei CAM, anche alla luce delle dichiarazioni di carattere generale sopra riportate, le indicazioni di verifica fornite da tutti e 5 i concorrenti non sono pienamente conformi a quanto previsto nell'Allegato 1 "Fornitura e servizi di noleggio arredi per interni", richiamato nel Capitolato Speciale d'appalto e a cui il Disciplinare fa esplicito riferimento e rinvio. Ciò non consente di valutare eventuali performance migliorative ai fini dell'attribuzione di punteggio in relazione a nessuno dei sub-criteri indicati al criterio 3 della TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA.

Pertanto concordemente la Commissione decide di assegnare il coefficiente 0 a tutti i concorrenti con la conseguenza che per il criterio 3 il punteggio assegnato a tutti e 5 i concorrenti è pari a 0.

L'esame procede con le relazioni prodotte per il criterio 5 - Fornitura per riserva di minimo n. 5 poltrone.

La LORETI ARREDAMENTI SNC offre n. **10** poltrone.

La LCF SNC DI F. CARRIERO & C. offre n. **10** poltrone.

La EREDI CALOI SRL offre n. **5** poltrone.

La TRUE DESIGN SRL offre n. **30** poltrone.

La ARES LINE SPA offre n. **23** poltrone.

Viene applicata la formula  $P_i = F_i / F_{max} * 4$  e vengono calcolati i punteggi che risultano essere i seguenti:

LORETI ARREDAMENTI SNC	punti	1,33
LCF SNC DI F. CARRIERO & C.	"	1,33
EREDI CALOI SRL	"	0,67
TRUE DESIGN SRL	"	4
ARES LINE SPA	"	3,07

Si procede all'esame dell'offerta per il critério 6 - Garanzia supplementare oltre i 5 anni.

La LORETI ARREDAMENTI SNC offre n. **5** anni di garanzia supplementare.

La LCF SNC DI F. CARRIERO & C. offre n. **15** anni di garanzia supplementare.

La EREDI CALOI SRL offre n. **5** anni di garanzia supplementare.

La TRUE DESIGN SRL offre n. **30** anni di garanzia supplementare.

La ARES LINE SPA offre n. **15** anni di garanzia supplementare.

Viene applicata la formula  $P_i = T_i / T_{max} * 9$  e vengono calcolati i punteggi che risultano essere i seguenti:

LORETI ARREDAMENTI SNC	punti	1,5
LCF SNC DI F. CARRIERO & C.	"	4,5
EREDI CALOI SRL	"	1,5
TRUE DESIGN SRL	"	9
ARES LINE SPA	"	4,5

Concluso l'esame delle offerte per i criteri 3, 5 e 6, per poter procedere si rende necessario per la Commissione recarsi a San Francesco al Prato.

Il Presidente, pertanto,

### **SOSPENDE**

la seduta alle ore 11:15 rinviandola alle ore 10:30 del giorno 5 ottobre 2018.

\*\*\*\*\*

**L'anno duemiladiciotto il giorno venerdì 5 del mese di ottobre alle ore 10:30** nell'Ufficio del Dirigente della U.O. Mobilità e Infrastrutture, sito al 2° piano di Palazzo Grossi, l'ing. Leonardo Naldini, Presidente, l'arch. Stefania Papa e l'ing. Daniele Volpi, componenti della Commissione giudicatrice si riuniscono per recarsi a S. Francesco al Prato per la valutazione delle offerte in relazione ai criteri 1, 2 e 4 (per i quali l'esame della documentazione prodotta deve essere integrato dall'esame diretto della campionatura) e al criterio 7 (proposta di arredo del foyer).

Assiste la Commissione l'avv. Liana Tili, segretario verbalizzante.

Si procede ad un primo esame della documentazione prodotta che è stata indicata analiticamente nella parte del presente documento relativa alla verbalizzazione delle operazioni in data 1.10.2018.

Alle ore 11:25 la commissione, con l'assistenza della segretaria verbalizzante, si reca a S. Francesco al Prato dove sono custoditi in apposita stanza chiusa a chiave i campioni consegnati in pacchi sigillati. Giunti sul luogo, il Presidente apre detta stanza e tutti i presenti prendono visione dei pacchi sigillati e dell'integrità dei sigilli apposti.

I pacchi vengono portati all'interno dell'Auditorium dove vengono rotti i sigilli.

I commissari avviano l'esame delle poltrone campione.

Si avvia l'esame dei campioni prodotti valutando la rispondenza al criterio 1 - Caratteristiche tecnico-funzionali tenendo conto degli elementi di valutazione indicati nella TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA per quanto riguarda la funzionalità dei meccanismi e il livello generale di comfort.

In relazione ai campioni consegnati dai 5 concorrenti si evidenzia quanto segue.

**LORETI ARREDAMENTI SNC**

Funzionalità: la basculanza della seduta non è particolarmente frenata ma è totalmente silenziosa; non si registrano vibrazioni;

comfort: la seduta è molto confortevole;

**LCF SNC DI F. CARRIERO & C.**

Funzionalità: la basculanza della seduta non è particolarmente frenata ma è sufficientemente silenziosa; tende a vibrare con il movimento;

comfort: la seduta è molto confortevole;

**EREDI CALOI SRL**

Funzionalità: la basculanza della seduta è rumorosa; tende a vibrare con il movimento;

comfort: la seduta è confortevole;

**TRUE DESIGN SRL**

Funzionalità: la basculanza è adeguatamente frenata ma la battuta del sedile sullo schienale produce rumore; non si registrano vibrazioni;

comfort: la seduta non è sufficientemente confortevole;

**ARES LINE SPA**

Funzionalità: la basculanza della seduta è adeguatamente frenata ed è quasi del tutto silenziosa; non si registrano vibrazioni;

comfort: la seduta è confortevole.

La valutazione dei sistemi di ancoraggio a terra verrà valutata per tutti i concorrenti successivamente sulla base della documentazione prodotta.

All'esito i commissari esprimeranno un giudizio ed un coefficiente di valutazione complessivo per il criterio 1.

Si passa a valutare la rispondenza dei campioni al criterio 2 - Qualità dei materiali tenendo conto degli elementi di valutazione indicati nella TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA per quanto riguarda il livello delle finiture adottate.

La Commissione analizza tutte le finiture e mette a verbale alcune considerazioni sugli aspetti più rilevanti in positivo ed in negativo ai fini della valutazione, che nello specifico i singoli campioni consentono di apprezzare:

LORETI ARREDAMENTI SNC: dalle cuciture alla rifinitura dello zoccolo, il livello di tutti gli elementi visibili e valutabili è molto alto;

LCF SNC DI F. CARRIERO & C.: non è sufficientemente teso il tessuto e tende ad arricciare; l'attacco a terra è grossolano; le cuciture non sono perfettamente allineate; la bulloneria è a vista sull'attacco a terra; si rileva velcro a vista;

EREDI CALOI SRL: la bulloneria è a vista sia sul sedile che sulle fiancate, sull'attacco a terra e sul perno asse del sedile; l'attacco a terra è grossolano; il campione consegnato ha il rivestimento in ecopelle che non presenta la necessaria fonoassorbenza e non può essere quello proposto; ciò non consente la valutazione di alcuni elementi di finitura;

TRUE DESIGN SRL: non è perfetto il tiraggio del tessuto ma lo è zoccolo ben rifinito;

ARES LINE SPA: le cuciture non sono perfettamente allineate ma lo è zoccolo ben rifinito.

I materiali proposti verranno analizzati successivamente sulla base della documentazione prodotta e, fermi gli standard minimi richiesti dal capitolato, si valuteranno le caratteristiche migliorative.

Anche il livello di assorbimento acustico verrà valutato per tutti i concorrenti successivamente sulla base della documentazione prodotta.

All'esito di dette valutazioni i commissari esprimeranno un giudizio ed un coefficiente di valutazione complessivo per il criterio 2.

Si valuta a seguire la rispondenza al criterio 4 – Estetica tenendo conto degli elementi di valutazione indicati nella TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA ovvero della gradevolezza estetica degli elementi in sé considerati e della loro armonia con il contesto di inserimento. Rispetto a quest'ultimo si rileva che le pareti costituiscono uno sfondo neutro e che il pavimento da installare è in parquet chiaro. La Commissione evidenzia la necessità di garantire un la visibilità e la riconoscibilità delle sedute attraverso il contrasto cromatico, data la generale neutralità dei colori del contesto ambientale. Le sedute non devono essere mimetizzate.

La commissione verbalizza alcune considerazioni e valutazioni su cui i tre commissari concordano.

LORETI ARREDAMENTI SNC

Gradevolezza estetica: design lineare ed essenziale, curato; luce minima tra ribaltina e fiancate laterali;

Armonia con il contesto: le forme si integrano perfettamente con l'austerità e la monumentalità del contesto;

LCF SNC DI F. CARRIERO & C.

Gradevolezza estetica: eccessive stonature, ricciolo lezioso su schienale e ribaltina; esteticamente non apprezzabile l'ancoraggio a terra, di scarsa qualità estetica; indicatore di fila di dimensioni eccessive e poco elegante; eccessiva luce tra ribaltina e fiancate laterali;

Armonia con il contesto: la poltrona proposta non ha particolari elementi di incompatibilità ma le grazie non sono in sintonia con la linearità e neutralità del complesso architettonico;

EREDI CALOI SRL

Gradevolezza estetica: design e soluzioni non eleganti per braccioli e ancoraggio a terra; predominanza dell'effetto legno e contrasto di materiali non apprezzati; la diversa struttura della poltrona non rende valutabile la luce tra ribaltina e fiancate laterali;

Armonia con il contesto: le forme moderne non appaiono compatibili con l'ambiente e la sua funzione, la prevalenza del legno contraddice la segnalata esigenza di segnare l'ambiente con una nota rilevante di colore e di non mimetizzare le sedute;

TRUE DESIGN SRL

Gradevolezza estetica: design abbastanza lineare, non si apprezza il profilo laterale spezzato tra base e schienale; fiancata in legno non apprezzata; luce significativa anche se non particolarmente eccessiva tra ribaltina e fiancate laterali;

Armonia con il contesto: le forme della poltrona proposta non hanno particolari elementi di incompatibilità; il pannello in legno sulla prima della fila è elemento di valutazione negativa per le considerazioni già esposte;

ARES LINE SPA

Gradevolezza estetica: buona linearità del design, linee essenziali e pulizia nelle forme per un giudizio estetico buono; non apprezzato il pannello posteriore dello schienale in legno; inestetica la presenza delle viti sul lato lungo degli zoccoli di fissaggio a terra; luce significativa anche se non particolarmente eccessiva tra ribaltina e fiancate laterali;

Armonia con il contesto: la buona armonia delle forme rispetto alla classicità della ex chiesa viene compromessa dal pannello in legno a vista, che rileva negativamente anche rispetto all'esigenza di costituire attraverso le sedute un'evidente e significativa traccia di colore.

La Commissione esamina la campionatura dei tessuti e dei colori rilevando quanto segue:

LORETI ARREDAMENTI SNC: l'offerta di tessuti e colori è abbondante e ben apprezzabile grazie alle generose dimensioni dei campioni; la commissione apprezza l'attento studio degli effetti cromatici proposti mai banali e con melangiature studiate; tale ricchezza di opzioni rende estremamente facile trovare la giusta calibratura cromatica per il contesto;

LCF SNC: campionatura minimale e di difficile apprezzamento viste le ridottissime dimensioni dei campioni stessi; varietà di colori con un certo grado di banalità e colori netti che non consentono l'adattamento del colore base alla specificità dell'ambiente;

EREDI CALOI SRL: campionatura minimale e di difficile apprezzamento viste le ridottissime dimensioni dei campioni stessi; una delle palette è inutile in quanto l'ecopelle non ha le caratteristiche di fonoassorbimento richieste;

TRUE DESIGN SRL: la campionatura è apprezzabile grazie alle adeguate dimensioni dei campioni; la proposta cromatica è di adeguata completezza;

ARES LINE SPA: la campionatura è di ridotte dimensioni ma sufficienti e la possibilità di scelta cromatica è piuttosto estesa, anche con apprezzabili soluzioni di lavorazioni del tessuto che arricchiscono l'offerta.

La Commissione, tenendo conto della documentazione prodotta e dell'esame diretto dei campioni, che ha portato ad esprimere le precedenti considerazioni, nonché della gamma dei colori e dei tessuti offerti e della loro possibile sintonia con il contesto, esprime una valutazione complessiva per il criterio 4 – Estetica. Ciascun commissario assegna un coefficiente tra 0 e 1, viene calcolata la media che costituisce il coefficiente provvisorio per ciascun concorrente; i coefficienti provvisori vengono riparametrati ad 1 come prescritto dal disciplinare (§ 4 – punto 4.2) e successivamente viene calcolato il punteggio di ciascun concorrente in relazione allo specifico criterio.

	Naldini	Papa	Volpi	media	Coefficiente definitivo	Punteggi
LORETI ARREDAMENTI SNC	0,95	1	1	0,983	1	14
LCF SNC	0,5	0,5	0,5	0,5	0,508	7,11
EREDI CALOI SRL	0,35	0,4	0,35	0,366	0,372	5,21
TRUE DESIGN SRL	0,65	0,6	0,6	0,616	0,626	8,76
ARES LINE SPA	0,6	0,75	0,6	0,65	0,661	9,25

Concluso l'esame dei campioni offerti che si è svolto nella sala Auditorium, la Commissione rileva che non è possibile valutare il criterio 7 in quanto il foyer è impegnato dai lavori in corso e non è possibile contestualizzare le proposte di arredo.

Alle ore 14:10 la Commissione rientra a Palazzo Grossi.

Il presidente evidenzia la necessità di tornare di nuovo a S. Francesco al Prato e

### **SOSPENDE**

la seduta alle ore 14:15, rinviandola alle ore 16:00 del giorno 10 ottobre 2018 per procedere alla valutazione del criterio 7 recandosi a S. Francesco al Prato. .

\*\*\*\*\*

**L'anno duemiladiciotto il giorno mercoledì 10 del mese di ottobre alle ore 16:00** nell'Ufficio del Dirigente della U.O. Mobilità e Infrastrutture, sito al 2° piano di Palazzo Grossi, l'ing. Leonardo Naldini, Presidente, l'arch. Stefania Papa e l'ing. Daniele Volpi, componenti della Commissione giudicatrice si riuniscono per recarsi a S. Francesco al Prato per la valutazione delle offerte in relazione al criterio 7 (proposta di arredo del foyer).

Assiste la Commissione l'avv. Liana Tili, segretario verbalizzante.

I commissari, con copia della documentazione tecnica prodotta dalle imprese concorrenti, si recano a S. Francesco al Prato.

In loco vengono analizzate una per una le proposte di arredo del foyer. La Commissione verbalizza alcuni elementi, considerazioni e valutazioni su cui i tre commissari concordano.

LORETI ARREDAMENTI SNC – Propone un bancone di forma quadrata in lamiera ferroviaria trattata a cera. La qualità dei materiali è molto elevata sia come materiale in sé che come

trattamento. Il bancone monumentale è in linea con le caratteristiche del contenitore; il colore è ben integrato con la struttura (pavimenti e paramenti murari) e molto contrastante con gli infissi.

LCF SNC – Propone un bancone di forma stondata impiallacciato rovere + seduta centrale + divanetto + TV. La soluzione nel rendering appare dimensionalmente poco credibile in quanto le dimensioni delle sedute indicate non appaiono coerenti con la scheda prodotto a corredo della relazione: il fotoinserimento quindi appare sgraziato e sproporzionato; i materiali sono ordinari; l'integrazione con il contesto storico-architettonico non è particolarmente significativa.

EREDI CALOI SRL - Propone un bancone di forma squadrata con frontali laccato bianco lucido luce led per basamento, con casellario e top access (accessori per la parte alta) + cassettera su ruote + 2 poltroncine per operatori + 3 poltrone Milano. Lo stile prettamente moderno dell'arredo proposto (bancone e poltrone) ha scarsa attinenza con l'ambiente in cui dovrebbe essere inserito. La qualità dei materiali è ordinaria; i vari elementi costituiscono un amalgama forzato.

TRUE DESIGN SRL - Propone un bancone in corian di forma ondulata + sedute + pannello a messaggio variabile. La qualità dei materiali è elevata come l'estetica dei singoli elementi. L'elemento materico dei componenti della proposta di arredo è ben integrato con il contesto. Il design delle sedute è elegante, minimalista e funzionalmente utile alla segregazione degli spazi. Estremamente funzionale è l'espositore con schermo LCD; le dimensioni del bancone sono tali da permettere che l'eventuale assembramento intorno allo stesso non impedisca l'accesso alla sala. La proposta appare ben progettata.

ARES LINE SPA - Propone un bancone di forma curvilinea + sgabello operatore + cestino + portaombrelli + portabiti + espositore manifesti + portadepliant. Non sono esplicitati i materiali di realizzazione del bancone proposto, che non sfrutta adeguatamente gli spazi del foyer ed è poco funzionale per l'operatore; la forma ha poca attinenza con il contesto. Gli accessori sono inadeguati per la funzione della sala ed eccessivi per l'operatore.

La Commissione, tenendo conto della documentazione prodotta, dell'esame della stessa nel contesto di riferimento, delle verbalizzate considerazioni, esprime una valutazione complessiva per il criterio 7 – Fornitura di arredi per foyer. Ciascun commissario assegna un coefficiente tra 0 e 1, viene calcolata la media che costituisce il coefficiente provvisorio per ciascun concorrente; i coefficienti provvisori vengono riparametrati ad 1 come prescritto dal disciplinare (§ 4 – punto 4.2) e successivamente viene calcolato il punteggio di ciascun concorrente in relazione allo specifico criterio.

	Naldini	Papa	Volpi	media	Coefficiente definitivo	Punteggi
LORETI ARREDAMENTI SNC	0,85	0,85	0,85	0,85	0,911	8,2
LCF SNC	0,55	0,5	0,5	0,516	0,553	4,98
EREDI CALOI SRL	0,6	0,55	0,5	0,55	0,589	5,3
TRUE DESIGN SRL	0,9	0,9	1	0,933	1	9
ARES LINE SPA	0,5	0,5	0,5	0,5	0,536	4,82

A questo punto il presidente

## **SOSPENDE**

la seduta alle ore 17:25, rinviandola alle ore 12:00 del giorno 19 ottobre 2018 per continuare la valutazione dei criteri 1 e 2 in relazione a quegli elementi che prescindono dall'esame diretto del campione.

\*\*\*\*\*

**L'anno duemiladiciotto il giorno venerdì 19 del mese di ottobre alle ore 12:15** nell'Ufficio del Dirigente della U.O. Mobilità e Infrastrutture, sito al 2° piano di Palazzo Grossi, l'ing. Leonardo Naldini, Presidente, l'arch. Stefania Papa e l'ing. Daniele Volpi, componenti della Commissione giudicatrice si riuniscono per procedere nella valutazione dei criteri 1 e 2.

Assiste la Commissione l'avv. Liana Tili, segretario verbalizzante.

L'esame della documentazione prodotta dai concorrenti riprende dal critério 1 - Caratteristiche tecnico-funzionali.

Si evidenziano le migliori proposte rispetto al meccanismo di basculanza delle sedute:

- la ARES LINE SPA offre lo snodo di rotazione realizzato in resina acetica (POM) autolubrificante e privo di manutenzione, tale da evitare nell'uso rumori e/o cigolii;
- la LCF SNC offre snodi in tecnopolimero (nylon rinforzato con fibre di vetro) autolubrificanti ancorati alla struttura interna della fiancata mediante viti filettate a testa cilindrica incassata, sistema che permette una facile rimozione e inserimento del sedile per la manutenzione.

Anche se non le ritiene particolarmente significative ai fini dell'attribuzione del punteggio, la commissione ne terrà conto.

Successivamente si passa all'esame dei sistemi di ancoraggio e fissaggio a terra (anche in riferimento alle poltrone smontabili per accessibilità disabili). La commissione verifica innanzitutto il rispetto delle prescrizioni di cui all'art. 16 (Posa in opera - Prescrizioni e tavole) del CSA. LORETI ARREDAMENTI SNC e EREDI CALOI SRL hanno illustrato dettagliatamente il sistema di ancoraggio, che risulta conforme alle prescrizioni. LCF SNC DI F. CARRIERO & C., TRUE DESIGN SRL e ARES LINE SPA, invece non lo hanno illustrato dettagliatamente limitandosi a indicare l'utilizzo di appositi tasselli di tipologia e dimensione adeguata al pavimento, esplicitando anche (ARES LINE SPA) che gli stessi verranno sottoposti alla DL per l'approvazione in fase di esecuzione dell'appalto.

La commissione ricorda (come verbalizzato in data 1 ottobre) che tutti e tre i predetti concorrenti hanno prodotto il Capitolato speciale d'appalto debitamente sottoscritto per accettazione e reso, nella Domanda di partecipazione, la dichiarazione *"di aver preso visione dei documenti di gara, di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme, disposizioni e prescrizioni che regolano il presente appalto e, conseguentemente, la corrispondenza e conformità del prodotto offerto alle specifiche tecniche richieste nel Capitolato Speciale"*. Interpreta pertanto le surriportate dichiarazioni in merito all'adeguatezza dei tasselli di ancoraggio al pavimento come esplicative della

corrispondenza e conformità del sistema di ancoraggio alle specifiche tecniche richieste nel Capitolato Speciale.

Tutte e cinque le offerte tecniche prevedono il fissaggio a terra poltrona per poltrona, che comporta un rilevante numero di fori nel pavimento; da questo punto di vista le offerte si equivalgono.

Prosegue pertanto l'esame per valutare le specifiche dei diversi sistemi proposti anche in riferimento alle poltrone smontabili per garantire l'accessibilità disabili.

LORETI ARREDAMENTI SNC - il fissaggio a terra delle poltrone smontabili per accessibilità disabili è diverso da quello ordinario; le poltrone da smontare per l'accessibilità dei disabili sono previste in blocchi di due sedute; il blocco asportabile è collegato al resto della fila attraverso una poltrona ponte mentre è fissato a terra mediante binari metallici avvitati alla tassellatura a pavimento.

LCF SNC DI F. CARRIERO & C. - il fissaggio a terra delle poltrone smontabili per accessibilità disabili è diverso da quello ordinario; è previsto il fissaggio con apposita vite metrica che consente lo svitamento ed avvitamento frequente.

EREDI CALOI SRL - il sistema di fissaggio a terra terra è lo stesso per tutte le poltrone, anche quelle da rimuovere per garantire l'accessibilità dei disabili, che presuppongono di dover svitare le viti di fissaggio ogni volta che devono essere rimosse.

TRUE DESIGN SRL - il fissaggio a terra delle poltrone smontabili per accessibilità disabili è diverso da quello ordinario; è prevista una bussola particolare e una piastra di ancoraggio con asole specifiche per la rimozione della poltrona; il meccanismo di sblocco è veloce ma presenta con lo scorrimento rischi di rigatura del pavimento in parquet.

ARES LINE SPA – il fissaggio a terra delle poltrone smontabili per accessibilità disabili è diverso da quello ordinario; queste poltrone sono dotate di ruote estraibili che ne rendono facile lo spostamento dopo lo sblocco dall'ancoraggio a terra.

La Commissione, tenendo conto della documentazione prodotta e dell'esame diretto dei campioni, degli elementi di valutazione indicati dalla TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA ovvero funzionalità dei meccanismi, sistemi di ancoraggio e fissaggio a terra (generale e delle poltrone smontabili per accessibilità disabili) e comfort, di quanto verbalizzato in data 5 ottobre e in data odierna, esprime una valutazione complessiva per il critero 1 - Caratteristiche tecnico-funzionali. Ciascun commissario assegna un coefficiente tra 0 e 1, viene calcolata la media che costituisce il coefficiente provvisorio per ciascun concorrente; i coefficienti provvisori vengono riparametrati ad 1 come prescritto dal disciplinare (§ 4 – punto 4.2) e successivamente viene calcolato il punteggio di ciascun concorrente in relazione allo specifico criterio.

	Naldini	Papa	Volpi	media	Coefficiente definitivo	Punteggi
LORETI ARREDAMENTI SNC	0,95	0,85	0,9	0,9	1	25
LCF SNC	0,55	0,7	0,7	0,65	0,722	18,05
EREDI CALOI SRL	0,5	0,6	0,5	0,533	0,592	14,8
TRUE DESIGN SRL	0,5	0,6	0,45	0,516	0,573	14,32
ARES LINE SPA	0,8	0,8	0,75	0,783	0,87	21,75

Il presidente quindi

## SOSPENDE

la seduta alle ore 14:00, rinviandola alle ore 12:00 del giorno 31 ottobre 2018 per continuare l'esame della documentazione prodotta in relazione al criterio 2, in particolare con riferimento al livello di assorbimento acustico, e concludere la valutazione delle offerte tecniche.

\*\*\*\*\*

**L'anno duemiladiciotto il giorno mercoledì 31 del mese di ottobre alle ore 9:00** nell'Ufficio del Dirigente della U.O. Mobilità e Infrastrutture, sito al 2° piano di Palazzo Grossi, l'ing. Leonardo Naldini, Presidente, l'arch. Stefania Papa e l'ing. Daniele Volpi, componenti della Commissione giudicatrice si riuniscono per procedere nell'esame del criterio 2 della TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA e concludere la valutazione delle offerte tecniche.

Assiste la Commissione l'avv. Liana Tili, segretario verbalizzante.

La Commissione riprende l'esame della documentazione prodotta dai concorrenti per il criterio 2 - Qualità dei materiali in relazione alla valutazione dei materiali proposti, rilevando innanzitutto quanto indicato nella TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA ovvero che, fermi gli standard minimi richiesti dal capitolato, dovranno valutarsi le caratteristiche migliorative. I commissari chiedono la verbalizzazione delle seguenti considerazioni.

Il CSA specifica che la classe di reazione al fuoco per le poltrone deve essere pari 1 I M secondo il D.M. 26/06/84, paragrafo 2.3.2: la verifica del rispetto di detta prescrizione ha dato esito positivo per tutti i concorrenti.

La LCF SNC offre, quale miglioria, la struttura portante interna di sedile e schienale realizzata in tubolare d'acciaio curvato per una maggiore resistenza nel tempo. La commissione non ritiene la miglioria rilevante e significativa ai fini della valutazione complessiva della proposta della concorrente.

L'esame procede con la valutazione del livello di assorbimento acustico. Si evidenzia quanto segue. Il CSA indica la curva, che identifica l'andamento del coefficiente di assorbimento acustico della seduta, precisa che il comportamento acustico a seduta occupata o vuota deve essere simile, per ottenere lo stesso effetto acustico in tutte le condizioni di affollamento dell'Auditorium, e che il concorrente dovrà fornire specifica certificazione di rispondenza della seduta alle caratteristiche acustiche richieste.

Il Disciplinare di gara al §12 punto B) CONTENUTO DELLA BUSTA VIRTUALE "OFFERTA TECNICA" dispone *"Le relazioni potranno essere corredate da un esauriente documentazione grafica e/o fotografica particolareggiata, da schede tecniche e/o dichiarazioni e certificazioni rilasciate dal produttore e/o, preferibilmente, da un Ente/Istituto di certificazione terzo a comprova dei requisiti tecnici della fornitura proposta."* La commissione, pertanto, ritiene che *"la specifica certificazione di rispondenza della seduta alle caratteristiche acustiche richieste"* vada valutata attenendosi a detta indicazione.

I concorrenti hanno utilizzato per la costruzione dei grafici dei parametri non coincidenti con quelli utilizzati nello schema riportato all'art. 12 del CSA. Si è reso pertanto necessario "normalizzare" i dati forniti per confrontarli con quelli di detto schema. L'andamento della curva di tutti e 5 i prodotti offerti è coerente con quella indicata nel CSA.

I concorrenti LORETI ARREDAMENTI SNC e LCF SNC hanno prodotto specifica certificazione di Ente certificatore; la TRUE DESIGN SRL ha prodotto l'attestazione di un soggetto terzo che non è Ente certificatore; la EREDI CALOI SRL e la ARES LINE SPA hanno fornito la propria certificazione di produttori. Alla luce della sopra riportata disposizione del Disciplinare di gara vengono valutate le 5 offerte sul punto.

La Commissione ha poi inserito i dati forniti dalle due curve di assorbimento acustico certificate da Enti certificatori (concorrenti LORETI ARREDAMENTI SNC e LCF SNC) nel modello acquisito dalla stazione appaltante per la caratterizzazione acustica dell'auditorium (tramite affidamento al CIRIAF - Centro Interuniversitario di Ricerca sull'Inquinamento e sull'Ambiente "Mauro Felli") e ha rilevato che il risultato fornito dal prodotto offerto dalla LORETI ARREDAMENTI SNC è risultato leggermente migliore di quello offerto dalla LCF SNC.

La Commissione, tenendo conto della documentazione prodotta e dell'esame diretto dei campioni, degli elementi di valutazione indicati dalla TABELLA - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA ovvero i materiali proposti (fermi gli standard minimi richiesti dal capitolato e considerate le caratteristiche migliorative), il livello delle finiture e la caratterizzazione acustica, di quanto verbalizzato in data 5 ottobre e in data odierna, esprime una valutazione complessiva per il critério 2 - Qualità dei materiali. Ciascun commissario assegna un coefficiente tra 0 e 1, viene calcolata la media che costituisce il coefficiente provvisorio per ciascun concorrente; i coefficienti provvisori vengono riparametrati ad 1 come prescritto dal disciplinare (§ 4 – punto 4.2) e successivamente viene calcolato il punteggio di ciascun concorrente in relazione allo specifico criterio.

	Naldini	Papa	Volpi	media	Coefficiente definitivo	Punteggi
LORETI ARREDAMENTI SNC	0,95	0,95	0,95	0,95	1	15
LCF SNC	0,6	0,65	0,6	0,617	0,649	9,73
EREDI CALOI SRL	0,4	0,4	0,35	0,383	0,403	6,04
TRUE DESIGN SRL	0,6	0,65	0,6	0,617	0,649	9,73
ARES LINE SPA	0,5	0,6	0,55	0,55	0,579	8,68

A questo punto, conclusa la valutazione dei singoli criteri rilevanti per l'assegnazione del punteggio alle offerte tecniche, il Presidente procede a riepilogare i punteggi assegnati e riportati nella tabella a seguire:

	LORETI ARREDAMENTI SNC	LCF SNC	EREDI CALOI SRL	TRUE DESIGN SRL	ARES LINE SPA
Criterio 1	25	18,05	14,8	14,32	21,75
Criterio 2	15	9,73	6,04	9,73	8,68
Criterio 3	0	0	0	0	0
Criterio 4	14	7,11	5,21	8,76	9,25
Criterio 5	1,33	1,33	0,67	4	3,07
Criterio 6	1,5	4,5	1,5	9	4,5
Criterio 7	8,2	4,98	5,3	9	4,82
<b>Totale</b>	<b>65,03</b>	<b>45,7</b>	<b>33,52</b>	<b>54,81</b>	<b>52,07</b>

Il presidente ricorda che il Disciplinare di gara prevede una clausola di sbarramento in base alla quale si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che avranno ottenuto almeno **48 punti** sul totale massimo previsto di punti 80.

A questo punto il presidente dà atto che sono state concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche da effettuarsi in seduta riservata. I commissari concordemente fissano la seduta pubblica di apertura delle offerte economiche per il giorno venerdì 9 novembre alle ore 12:00, da tenersi negli uffici della U.O. Mobilità e Infrastruttura per le ragioni tecniche indicate nel verbale di seduta pubblica del 21 e 24 settembre 2018 (rilevate difficoltà tecniche di collegamento alla rete informatica da notebook e necessità di utilizzare un pc già collegato alla rete). Il presidente provvederà ad effettuare le necessarie comunicazioni e a garantire la pubblicità della seduta.

Alle ore 10:45 dichiara chiusa la seduta riservata.

Di tutte le operazioni sopra descritte si è redatto il presente verbale, che consta di 15 pagine e viene letto, approvato e sottoscritto come appresso.

La Commissione giudicatrice

Ing. Leonardo Naldini, Presidente

Arch. Stefania Papa, componente

Ing. Daniele Volpi, componente

La segretaria verbalizzante Avv. Liana Tili