

COMUNE DI PERUGIA

**VERBALE RELATIVO ALLA GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.LGS. 50/2016 CON R.D.O. SU PIATTAFORMA MEPA PER LA FORNITURA E POSA IN OPERA – NELL'AMBITO DELL'INTERVENTO DI RESTAURO E RECUPERO DELLA CHIESA DI SAN FRANCESCO AL PRATO (PRIMO STRALCIO FUNZIONALE) – DELLE SEDUTE PER IL REALIZZANDO AUDITORIUM
CUP Master C97112000110005 e CUP C95114000300002
CIG 7600310638**

RDO n. 2012318

Il seduta pubblica – 9 novembre 2018

L'anno duemiladiciotto il giorno venerdì 9 del mese di novembre alle ore 12:00 nell'ufficio del dirigente della U.O. Mobilità e Infrastrutture sito al 2° piano di Palazzo Grossi, si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche della procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- ing. Leonardo Naldini, dirigente della Unità Operativa Mobilità e Infrastrutture, Presidente;
- arch. Stefania Papa, incaricata della alta professionalità Europrogettazione – componente,
- ing. Daniele Volpi, incaricato della posizione organizzativa Energia e Impianti – componente.

Assiste la Commissione l'avv. Liana Tili, istruttore direttivo amministrativo in servizio presso la U.O. Mobilità e Infrastrutture del Comune di Perugia, con funzione di segretario verbalizzante.

Il presidente

DICHIARA

aperta la seduta pubblica della gara in epigrafe per procedere, come indicato al § 15 punto 15.2 del Disciplinare di gara:

- alla comunicazione del punteggio ottenuto da ciascun concorrente (massimo 80 punti) in ordine ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al precedente § 4 punto 4.2
- all'ammissione alla successiva fase dei concorrenti che abbiano superato la clausola di sbarramento (minimo 48 punti);
- all'apertura delle buste virtuali "C - Offerta economica" e attribuzione del relativo punteggio (massimo 20 punti) conformemente alle formule indicata al § 4 punto 4.3 del disciplinare di gara;
- alla rilevazione dell'eventuale anomalia, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice, delle offerte presentate.

Della seduta pubblica odierna è stato dato avviso sul sito internet della stazione appaltante e comunicazione agli interessati sulla piattaforma MEPA il 5 novembre scorso.

Sono presenti i rappresentanti degli operatori economici di seguito indicati:

Gianluca Orazi per LORETI ARREDAMENTI SNC,

Massimiliano Rossetti per EREDI CALOI SRL con delega (la documentazione è acquisita agli atti),

Alex Broccoletti per ARES LINE SPA con delega (la documentazione è acquisita agli atti),

Roscini Vanessa per TRUE DESIGN SRL.

Si premette che la commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata ed ha proceduto all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche nei giorni 1, 5, 10, 19 e 31 ottobre scorsi; tutte le

operazioni sono documentate in apposito verbale che si allega al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale.

Il presidente legge dal predetto verbale i punteggi attribuiti ai 5 concorrenti:

	LORETI ARREDAMENTI SNC	LCF SNC	EREDI CALOI SRL	TRUE DESIGN SRL	ARES LINE SPA
Totale	65,03	45,7	33,52	54,81	52,07

Rileva che i concorrenti **LCF SNC** con punti 45,7 e **EREDI CALOI SRL** con punti 33,52 non hanno superato la clausola di sbarramento (minimo 48 punti).

Di conseguenza la Commissione

AMMETTE

alla successiva fase dell'apertura delle buste virtuali "Offerta economica" solo i concorrenti che hanno ottenuto un punteggio superiore a 48 punti:

LORETI ARREDAMENTI SNC, con punti 65,03

TRUE DESIGN SRL, con punti 54,81

ARES LINE SPA, con punti 52,07.

Ciò premesso il presidente della commissione giudicatrice ing. Leonardo Naldini entra alle ore 12:10 con le sue credenziali nella piattaforma, apre nel dettaglio la RDO in oggetto, seleziona il banner "Esame delle offerte" per procedere all'attribuzione a sistema dei punteggi sopra riportati.

Si rilevano difficoltà nell'utilizzo della piattaforma che registra tempi lunghissimi di risposta ai comandi. Il Presidente esce dalla piattaforma e rientra; i problemi persistono. Esce di nuovo dalla piattaforma ed entra con un diversi browser. I tempi di risposta sono migliori ed accettabili.

Procede pertanto con le operazioni preliminari e quindi a caricare a sistema i punteggi ottenuti dai concorrenti a seguito della valutazione delle Offerte Tecniche. Per i concorrenti che hanno superato la soglia di sbarramento clicca sull'opzione "conforme" mentre per quelli che non l'hanno superata viene cliccata l'opzione "non conforme", che preclude l'apertura delle buste economiche.

Il presidente preliminarmente rileva che, conformemente alle prescrizioni esplicitate nel Disciplinare di gara al § 12. Documentazione richiesta per la partecipazione alla gara C) CONTENUTO DELLA BUSTA VIRTUALE "OFFERTA ECONOMICA", i concorrenti dovevano caricare l'offerta economica nella Busta Economica della piattaforma telematica; l'offerta, redatta su carta resa legale ai sensi delle vigenti disposizione di legge sul bollo (€ 16,00), deve contenere:

1. l'indicazione del ribasso percentuale, unico ed incondizionato, sul prezzo posto a base di gara, espresso in cifre e in lettere e non oltre la terza decimale. Il ribasso non si applica ai costi per la sicurezza indicati;
2. l'indicazione del prezzo complessivo offerto;
3. ai sensi dell'art. 95, comma 10, del Codice, l'indicazione dei propri costi della manodopera;
4. ai sensi dell'art. 95, comma 10, del Codice, l'indicazione degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

Il prezzo complessivo offerto di cui al n. 2 doveva essere inserito nella piattaforma telematica nel modello generato dal sistema.

Quindi

PROCEDE

all'apertura delle Buste Economiche presentate dai concorrenti **LORETI ARREDAMENTI SNC**, **TRUE DESIGN SRL** e **ARES LINE SPA**. Tutti i concorrenti hanno prodotto il modello predisposto dalla stazione appaltante e quello generato dal sistema.

Si avvia l'esame, cliccando l'apposito tasto per l'apertura della busta virtuale "Busta Economica", dall'offerta della **LORETI ARREDAMENTI SNC**; si verifica che il modello predisposto dalla stazione appaltante risulta firmato digitalmente e la sottoscrizione digitale risulta "valida"; si apre il documento e si verifica la presenza di tutte le dichiarazioni richieste; il presidente procede quindi a leggere i dati:

ribasso percentuale offerto	0,5 %
prezzo complessivo offerto	€ 193.621,02
costi della manodopera	€ 9.700,00
oneri aziendali per la sicurezza	€ 1.900,00

Risulta assolto l'obbligo di pagamento dell'imposta di bollo; l'offerta è valida e regolare. Il modello generato dal sistema è stato compilato ed il prezzo complessivo offerto è stato inserito.

Si procede successivamente all'apertura della "Busta Economica" prodotta dalla **TRUE DESIGN SRL**; si verifica che il modello predisposto dalla stazione appaltante risulta firmato digitalmente e la sottoscrizione digitale risulta "valida"; si apre il documento e si verifica la presenza di tutte le dichiarazioni richieste; il presidente procede quindi a leggere i dati:

ribasso percentuale offerto	20 %
prezzo complessivo offerto	€ 155.675,20
costi della manodopera	€ 39.800,00
oneri aziendali per la sicurezza	€ 1.750,00

Risulta assolto l'obbligo di pagamento dell'imposta di bollo; l'offerta è valida e regolare. Il modello generato dal sistema è stato compilato ed il prezzo complessivo offerto è stato inserito.

Si procede quindi all'apertura della "Busta Economica" presentata dalla **ARES LINE SPA**; si verifica che il modello predisposto dalla stazione appaltante risulta firmato digitalmente e la sottoscrizione digitale risulta "valida"; si apre il documento e si verifica la presenza di tutte le dichiarazioni richieste; il presidente procede quindi a leggere i dati:

ribasso percentuale offerto	5,49 %
prezzo complessivo offerto	€ 183.902,00
costi della manodopera	€ 22.068,24
oneri aziendali per la sicurezza	€ 368,00

L'offerta è valida e regolare. Il modello generato dal sistema è stato compilato ed il prezzo complessivo offerto è stato inserito. Non risulta assolto l'obbligo di pagamento dell'imposta di bollo; si procederà pertanto alla regolarizzazione fiscale.

La commissione procede pertanto ad assegnare il punteggio alle tre offerte economiche con le formule matematiche indicate nel disciplinare.

Procede innanzitutto a calcolare la media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti: **Asoglia** risulta essere pari a **8,66**.

Calcola quindi i coefficienti secondo le seguenti formule matematiche:

C_i (per $A_i \leq A_{soglia}$) = $X * A_i / A_{soglia}$

C_i (per $A_i > A_{soglia}$) = $X + (1 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,90$

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Le concorrenti LORETI ARREDAMENTI SNC e ARES LINE SPA hanno offerto un ribasso inferiore alla media; il coefficiente **C_i** da attribuire alla sua offerta economica va calcolato con la formula $X * A_i / A_{soglia}$.

La concorrente TRUE DESIGN SRL ha offerto un ribasso superiore alla media; il coefficiente C_i da attribuire alla loro offerta economica va calcolato con la formula $X + (1 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$.

Ottiene i seguenti coefficienti:

LORETI ARREDAMENTI SNC	0,0519
TRUE DESIGN SRL	1
ARES LINE SPA	0,5703

Il punteggio da attribuire all'offerta economica (ribasso) dei concorrenti viene calcolato secondo la formula $PE_i = C_i * 20$.

I punteggi ottenuti sono i seguenti

LORETI ARREDAMENTI SNC	1,04
TRUE DESIGN SRL	20
ARES LINE SPA	11,41

Dalla somma dei predetti punteggi con quelli ottenuti dalle offerte tecniche, si ottengono i totali di seguito riportati:

concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
LORETI ARREDAMENTI SNC	65,03	1,04	66,07
TRUE DESIGN SRL	54,81	20	74,81
ARES LINE SPA	52,07	11,41	63,48

La piattaforma genera una graduatoria che si trascrive:

TRUE DESIGN SRL	74,81
LORETI ARREDAMENTI SNC	66,07
ARES LINE SPA	63,48

Il punteggio più elevato risulta essere conseguito dalla concorrente **TRUE DESIGN SRL**.

Il Presidente, prima di formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in favore della concorrente migliore offerente, verifica che non vi siano offerte potenzialmente anomale ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 (offerte per le quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, risultino entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara).

Nessuna offerta risulta potenzialmente anomala ai sensi di cui sopra.

La commissione non rileva, inoltre, la presenza di offerte che, in base ad elementi specifici, appaiano anormalmente basse, di cui valutare la congruità ai sensi del citato art. 97 comma 6 ultimo inciso.

Non risultando la migliore offerta potenzialmente anomala, la Commissione giudicatrice

PROPONE

l'aggiudicazione della fornitura e posa in opera – nell'ambito dell'intervento di restauro e recupero della Chiesa di San Francesco al Prato (Primo stralcio funzionale) – delle sedute per il realizzando Auditorium alla concorrente **TRUE DESIGN SRL**, che ha ottenuto il punteggio complessivo di **74,81/100**, offrendo il ribasso del **20%** sull'importo ribassabile per un corrispettivo complessivo pari ad € **157.431,22** (importo ribassato € 155.675,20 + € 1.756,02 importo non ribassabile) netto IVA.

Il Presidente informa che all'aggiudicazione si provvederà con apposito atto dirigenziale nel rispetto dell'art. 33 del D.Lgs. 50/2016.

L'aggiudicazione non equivale comunque ad accettazione dell'offerta e diventa efficace solo dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.Lgs. 50/2016.

La graduatoria dei concorrenti verrà pubblicata sul profilo di committente della stazione appaltante nei giorni immediatamente successivi alla conclusione dell'esperimento.

Alle ore 13:40 dichiara chiuse le operazioni di gara.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, letto, approvato e sottoscritto come appresso; consta di cinque pagine e allo stesso viene allegato il verbale di seduta riservata svoltasi nelle date del 1, 5, 10, 19 e 31 ottobre 2018.

I membri della commissione:

Ing. Leonardo Naldini, Presidente

Arch. Stefania Papa, componente

Ing. Daniele Volpi, componente

La segretaria verbalizzante