



# COMUNE DI PERUGIA

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

### N. 79 DEL 22.06.2015

L'anno **DUEMILAQUINDICI** il giorno **VENTIDUE** del mese di **GIUGNO**, alle ore **16,47**, nella consueta sala delle adunanze di Palazzo dei Priori, convocato nelle forme e nei termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale. Risultano presenti e assenti, alla deliberazione in oggetto, i consiglieri:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
<b>ROMIZI ANDREA</b> (Sindaco)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 VARASANO LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17 PITTOLA LORENA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 CASTORI CARLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 MIGNINI STEFANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 LUCIANI CLAUDIA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19 NUCCIARELLI FRANCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 CENCI GIUSEPPE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20 LEONARDI ANGELA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 FRONDUTI ARMANDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 MORI EMANUELA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6 PERARI MASSIMO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 BORI TOMMASO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 CAMICIA CARMINE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	23 VEZZOSI ALESSANDRA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8 TRACCHEGIANI ANTONIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24 BORGHESI ERIKA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 SORCINI PIERO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25 MICCIONI LEONARDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 NUMERINI OTELLO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 MIRABASSI ALVARO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 VIGNAROLI FRANCESCO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	27 BISTOCCHI SARAH	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12 ROMIZI GABRIELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28 MENCARONI DIEGO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 SCARPONI EMANUELE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	29 ARCUDI NILO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 FELICIONI MICHELANGELO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30 ROSETTI CRISTINA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 DE VINCENZI SERGIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31 GIAFFREDA STEFANO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 PASTORELLI CLARA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32 PIETRELLI MICHELE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Presiede la seduta il **PRESIDENTE Dr. LEONARDO VARASANO**, con l'assistenza del **SEGRETARIO GENERALE Dr. FRANCESCO DI MASSA**.

Scrutatori designati i Signori Consiglieri

La seduta è **PUBBLICA CON VOTAZIONE PALESE**.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta G.C. n. 34 del 20.05.2015

Premesso che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 44 del 07.04.2014 è stato approvato il nuovo progetto definitivo dell'opera pubblica "RIQUALIFICAZIONE AREA INDUSTRIALE SANT'ANDREA DELLE FRATTE – PRIMO STRALCIO. PAR FSC 2007-2013", in variante al PRG, parte operativa e con contestuale efficacia di dichiarazione di pubblica utilità dell'opera e di appozione del vincolo preordinato all'esproprio (viabilità di PRG), ai sensi degli artt. 6, 7, 10, 11, 12 e 13 della L.R. n.7/2011;

- con la stessa deliberazione è stata adottata, ai sensi dell'art. 18 c. 4 della L.R. 11/05, la variante al PRG vigente - Parte Operativa- necessaria alla localizzazione dell'opera pubblica in progetto;

- ai sensi dell'art.18 comma 4 della L.R. n. 11/05 il deposito della variante presso la Segreteria comunale è stato reso noto mediante avviso pubblicato sul BUR n.

<b>PROT. n.</b>		<b>del</b>	
<b>Codice Archiv.ne</b>			
<b>Documenti non allegati</b>	-----		
<b>Allegati</b>	<b>N. 1</b> (in apposito registro)		

### OGGETTO:

**APPROVAZIONE VARIANTE AL PRG PARTE OPERATIVA PER LA REALIZZAZIONE DELL'OPERA RIQUALIFICAZIONE AREA INDUSTRIALE SANT'ANDREA DELLE FRATTE E APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO.**

Dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4°, D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Pubblicata all'Albo Pretorio a decorrere dal **30.06.2015**

Divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134, comma 3°, D.Lgs. 18.08.2000 n.267, il **10.07.2015**

PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal **30.06.2015** al **14.07.2015** senza opposizioni o reclami

RIPUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO: dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_

**PERUGIA, li 15.07.2015**  
**IL SEGRETARIO GENERALE**  
**dott. Francesco Di Massa**  
 f.to F.Di Massa

21 del 20.05.2014, all'Albo Pretorio in data 14.07.2014 nonché su due quotidiani locali in data 17.07.2014;

- a norma degli art. 9 e 13 della L.R. n.7/2011 è stata effettuata la partecipazione al procedimento di apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e di dichiarazione di pubblica utilità dell'opera dandone notizia ai proprietari interessati dalla realizzazione dell'opera anche mediante comunicazione individuale;

ATTESO che:

- in data 03.07.14, prot. 119926, è stato comunicato all'Azienda Sanitaria Locale l'avvenuto deposito presso la Segreteria Comunale della variante di cui trattasi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 14 della L.R. n.11/05;

- l'Azienda Sanitaria Locale, con nota prot. 66742 del 15.07.14 (ns.prot. 131131 del 21.07.14) ha reso la verifica di carattere igienico-sanitario rilasciando parere favorevole;

ATTESO altresì che :

- a seguito delle forme di pubblicità espletate ai sensi della L.R. n. 11/2005 e dagli artt. 9,c.1,2 e 13 c.4,10 della L.R. n.7/2011, sono pervenute n. 4 osservazioni e precisamente:

**OSSERVAZIONE n.1 prot. n. 142058 del 08.08.2014 da parte del Sig. Mariotti Fabrizio in qualità di legale rappresentante della soc. Immobiliare Piramide Srl** – proprietà oggetto di esproprio – che, riportata in sintesi, richiede:

- di eliminare la rotatoria avente un diametro di 40 metri, prevista nel lotto classificato zona D3\*\* e sostituirla con il tratto stradale lineare, senza quindi la doppia curva proposta, così come indicato in giallo nella planimetria allegata;

- al fine di migliorare l'incrocio con la via Piermarini potrebbe essere utilizzata l'area già prevista a parcheggio confinante con la particella 90, senza perciò determinare da un lato un costo aggiuntivo per la collettività visto che l'area medesima è di proprietà comunale; dall'altro un danno alla ditta proprietaria del compendio in quanto la soluzione progettata rende il lotto inedificabile, visto peraltro che nello stesso insiste anche l'elettrodotto dell'alta tensione che ne limita per una fascia di circa 22 m gli interventi edificatori ammessi;

**OSSERVAZIONE N. 2 prot. n. 141916 del 07.08.2014 dei Sigg. Ciliani Maria Giovanna e Giugliarelli Giorgio** in qualità di titolari dell'immobile censito al C.T. - fg. 282, p. 351 – su cui viene svolta attività commerciale che, riportata in sintesi, richiede:

- che i lavori della prevista infrastruttura stradale non ostacolino o prevedano lo spostamento dell'esistente accesso carrabile di cui è dotata la proprietà, utilizzato anche da mezzi di notevoli dimensioni;

**OSSERVAZIONE n. 3 prot. 139972 del 05.08.2014 e relativa integrazione prot. 145495 del 18.08.2014 dei Sigg. Cruciani Danilo e Cruciani Roberto** – proprietà oggetto di esproprio – che, riportata in sintesi, richiede:

- in via principale che venga ridimensionato l'intervento in variante rendendo compatibile l'opera progettata con il PRG vigente sia in ordine all'ampiezza della sede stradale che al suo tracciato, almeno fino alla corrispondenza con via Sacconi ovvero fino alla relativa intersezione, esplicitando che il centro della strada avrà come riferimento principale il confine catastale individuato in corrispondenza del centro del fosso;

- in via subordinata, fermo restando il tracciato stradale previsto dal PRG vigente, da sviluppare avendo come riferimento il confine delle proprietà individuato in corrispondenza del centro del fosso, si chiede che il progettato ampliamento della sede stradale, venga a ricadere e si estenda sul versante della zona industriale;

- in via del tutto residuale che venga ripristinata la classificazione CE29b alle aree oggi facenti parte del comparto edificatorio e che, in funzione del nuovo tracciato stradale, dovessero trovarsi in soluzione di continuità oltre lo stesso;

**OSSERVAZIONE n. 4 prot. 142163 del 08.08.2014 delle Sig.re Sellari Anna e Sellari Giuseppina** – proprietà oggetto di esproprio – che, riportata in sintesi, richiede:

- in via principale che il tracciato della strada oggetto di variante venga modificato in modo che risulti meno gravoso sulla proprietà delle osservanti;

- in via subordinata, qualora non fosse modificato il tracciato, che la parte di terreno relitto a valle della strada venga incluso nel provvedimento di esproprio; che l'indennizzo di esproprio sia quantificato in ragione del gravoso danneggiamento subito dal lotto edificabile di proprietà e che lungo il fronte della nuova strada prospiciente il lotto sia concessa l'apertura di un accesso carrabile.

CONSIDERATO che:

- in riferimento alle osservazioni sopra indicate vengono formulate le seguenti controdeduzioni, in base al parere rilasciato dal promotore dell'opera U.O. Mobilità e Infrastrutture prot. 2343 del 12.01.2015, allegato sub.1 al presente atto quale sua parte integrante:

- **In relazione alla osservazione n.1:** l'osservazione non tiene conto della variante al PRG approvata con precedente DCC n.63/2013 che ha già localizzato la rotatoria sulla proprietà degli osservanti nei termini oggi rimasti invariati. All'epoca gli osservanti avevano proposto alcune modifiche urbanistiche di cui l'amministrazione ha parzialmente tenuto conto come da controdeduzioni effettuate in sede di approvazione della variante di cui alla citata DCC n.63/2013 allegato A osservazione n.3 cui si rinvia. In merito si precisa che il presente progetto viario si coordina ed integra con la rotatoria la cui previsione urbanistica resta invariata. Per quanto esposto, non avendo il presente progetto definitivo di cui alla DCC n.44/2014 modificato la localizzazione dell'opera pubblica sulla proprietà degli osservanti le presenti nuove osservazioni devono essere respinte a conferma del vincolo già apposto con la citata DCC n.63/2013 e delle scelte già effettuate da questa amministrazione cui si rinvia. L'osservazione è da intendere non pertinente in quanto chiede la modifica di una zona di PRG non oggetto di variante ed è pertanto RESPINTA;
- **In relazione alla osservazione n.2:** l'osservazione rileva la necessità di mantenere l'esistente accesso alla proprietà. La richiesta è ritenuta tecnicamente compatibile con il progetto stradale nei termini espressi nell'allegato parere U.O. Mobilità e Infrastrutture prot. 2343/2015 e non comporta alcuna modifica urbanistica; l'osservazione è pertanto ACCOLTA;
- **In relazione alla osservazione n.3:** l'osservazione chiede il mantenimento del precedente tracciato viario al fine di salvaguardare la fruibilità di superficie del lotto di proprietà compreso nel comparto residenziale CE29b, non ancora attuato, che risulterebbe penalizzato dall'ingombro della nuova viabilità. La richiesta risulta incompatibile con le esigenze progettuali e di sicurezza stradale dettagliatamente motivate nell'allegato parere dell'U.O. Mobilità e Infrastrutture prot. 2343/2015 cui si rinvia; l'osservazione è pertanto RESPINTA.
- **In relazione alla osservazione n.4:** l'osservazione chiede, analogamente alla precedente, la modifica del tracciato viario al fine di salvaguardare la fruibilità di superficie del lotto di proprietà, compreso nel comparto residenziale CE29b. Gli osservanti chiedono, in subordine, l'acquisizione della porzione di terreno relitto e la valutazione in sede di esproprio del gravoso danno subito al lotto edificabile di proprietà. Relativamente alla richiesta

principale la stessa risulta non accoglibile, al pari dell'osservazione sub.3, in quanto incompatibile con le esigenze progettuali e di sicurezza stradale dettagliatamente motivate nell'allegato parere dell'U.O. Mobilità e Infrastrutture prot. 2343/2015, cui si rinvia; le subordinate richieste di acquisizione della proprietà relitta, sussistendo i requisiti di disagiata utilizzazione di cui all'art. 225, c.11 della L.R. 1/2015, nonché di apertura di passi carrabili possono, invece, considerarsi accoglibili. Si rinviando al successivo momento della determinazione dell'indennità le questioni inerenti la quantificazione della stessa. L'osservazione è pertanto PARZIALMENTE ACCOLTA;

RITENUTO pertanto: di accogliere l'osservazione n. 2, di accogliere parzialmente l'osservazione n. 4, di respingere le osservazioni nn. 1 e 3 per le motivazioni sopra riportate e meglio dettagliate nell'allegato parere dell'U.O. Mobilità e Infrastrutture prot. 2343 del 12.01.2015;

VISTA la nota dell'Unità Sanitaria Locale 66742 del 15.07.14 con la quale si esprime parere favorevole per gli aspetti di carattere igienico-sanitario;

VISTA la Legge Regionale 21.01.2015 n.1 "Testo unico Governo del Territorio e Materie Correlate" (che ha sostituito anche le L.R. 7/2011 e 11/2005);

VISTO il D.P.R. 8.06.2001 n.327;

RITENUTO ALTRESÌ di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D. Lgs. 267/2000 per la necessità di dare corso nei tempi più brevi agli adempimenti di pubblicazione della variante in oggetto;

VISTI i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile espressi rispettivamente, ai sensi dell'art. 49 del T.U. n. 267/2000, dal Dirigente dell'Unità Operativa Urbanistica Arch. Franco Marini e dal Dirigente Area Servizi Finanziari e di Controllo Dott. Mirco Rosi Bonci;

VISTO il seguente emendamento approvato dalla 3° Commissione Consiliare nella seduta del 11.6.2015 sul quale è stato espresso parere di regolarità tecnica favorevole dal Dirigente dell'Unità Operativa Urbanistica Arch. Franco Marini: "Nell'elenco degli allegati, dopo Relazione descrittiva, aggiungere "Tuna Stralcio";

Dato atto di aver assolto gli obblighi di prepubblicazione ex art. 39 del D.lgs. 33/2013;

Dato atto del parere espresso dalla III CCP, competente per materia;

Udita la relazione del Presidente della III CCP, gli interventi e le dichiarazioni di voto;

. . . O M I S S I S . . .

Con voti n. 23 favorevoli (Arcudi, Castori, De Vincenzi, Fronduti, Luciani, Miccioni, Mirabassi, Numerini, Perari, Romizi A., Sorcini, Varasano, Borghesi, Cenci, Felicioni, Leonardi, Mencaroni, Mignini, Nucciarelli, Pastorelli, Pittola, Romizi G, Traccheggiani), n. 3 contrari (Giaffreda, Rosetti, Pietrelli) espressi con sistema di votazione elettronica dai n. 26 consiglieri votanti, oltre n. 1 presente non votante (Bori);

D E L I B E R A

- di dare atto che a seguito delle forme di pubblicità previste dalla L.R. n.11/2005 e dagli artt. 9 c.1,2 e 13 c.4,10 della L.R. n.7/2011 relative al procedimento di approvazione del nuovo progetto definitivo di riqualificazione dell'area indu-

striaie in oggetto ed alla correlativa adozione di variante al PRG, sono pervenute le seguenti n. 4 osservazioni, depositate agli atti della U.O. Urbanistica:

- n.1 prot. n. 142058 del 08.08.2014 – *Mariotti Fabrizio legale rapp.te soc. "Immobiliare Piramide srl"*;
- n.2 prot. n. 141916 del 07.08.2014 – *Ciliani Maria Giovanna e Giugliarelli Giorgio*;
- n.3 prot. n. 139972 del 05.08.2014 ed integrazione n. 145495 del 18.08.2014 - *Cruciani Danilo e Roberto*;
- n.4 prot. n. 142163 del 08.08.2014 – *Sellari Anna e Giuseppina*.

- di approvare, ai sensi dell'art. 28 c.7, 221 c.2, 225 c.12, i pronunciamenti relativi alle osservazioni di cui sopra con le modalità e per le motivazioni riportate nell'allegato parere dell'U.O. Mobilità e Infrastrutture prot. 2343 del 12.01.2015 (Allegato n. 1) come esposto in narrativa e qui integralmente richiamato, e di conseguenza:

- di accogliere l'osservazione n. 2;
- di accogliere parzialmente l'osservazione n. 4;
- di respingere le osservazioni nn. 1 e 3;

- di approvare, ai sensi dell'art. 32, comma 5, della L.R. 1/15, la variante al PRG, Parte Operativa, per la realizzazione dell'opera pubblica "progetto definitivo dell'opera "RIQUALIFICAZIONE AREA INDUSTRIALE SANT'ANDREA DELLE FRATTE – PRIMO STRALCIO. PAR FSC 2007-2013", costituita dai seguenti allegati:

- Relazione descrittiva;
- Tuna (Stralcio);
- PRG parte operativa vigente e modificato – Tavola 3/3 – Insediamenti urbani e periurbani;
- Relazione geologica, idraulica e di microzonazione sismica;
- Relazione acustica

- di dare atto che gli elaborati di variante già allegati alla citata DCC n. 44/2014 non sono stati modificati e di conseguenza non vengono allegati al presente atto;

- di dare atto che, ai sensi dell'art. 218 c.1 della L.R. n.1/2015, gli immobili necessari alla realizzazione dell'opera pubblica denominata "RIQUALIFICAZIONE AREA INDUSTRIALE SANT'ANDREA DELLE FRATTE – PRIMO STRALCIO. PAR FSC 2007-2013", come individuati nel piano particellare di esproprio, sono sottoposti a vincolo espropriativo a decorrere dall'efficacia del presente atto di variante;

- di dare atto che la dichiarazione di pubblica utilità scaturente dall'approvazione del progetto definitivo di cui alla precedente DCC n.44/2014 diverrà efficace contestualmente al vincolo preordinato all'esproprio e quindi a decorrere dal giorno successivo alla pubblicazione del presente atto di variante sul BUR, ai sensi e per gli effetti degli art. 30 c.3 e 31 c.3 della L.R. n.1/2015 e dell'art. 12 c.3 del DPR n.327/2001;

- di dare atto, visto l'art. 49 del TUEL, che la spesa relativa alla realizzazione dell'opera in oggetto è finanziata con precedente deliberazione di Consiglio Comunale n. 44 del 07.04.2014 al cap. 41801/9 U;

---

Entra in aula il Consigliere Mori. I presenti sono n. 28.

---

Indi, attesa l'urgenza, su proposta del Presidente, con voti n. 18 favorevoli (Castori, De Vincenzi, Fronduti, Luciani,

Nucciarelli, Pastorelli, Pittola, Romizi G, Traccheggiani, Cenci, Felicioni, Leonardi, Mignini, Numerini, Perari, Romizi A., Sorcini, Varasano), n. 9 astenuti (Arcudi, Bori, Mencaroni, Mirabassi, Rosetti, Borghesi, Giaffreda, Miccioni, Pietrelli) espressi da n. 27 consiglieri presenti e votanti con sistema di votazione elettronica, oltre n. 1 presente non votante (Mori), dichiara l'atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.lgs n.267/2000.



Comune di Perugia

Area Governo e Sviluppo del Territorio

Unità Operativa Mobilità e Infrastrutture

COMUNE DI PERUGIA - AMC.PG.A01  
Prot. 2015/0002343 del 12/01/2015 ore 08:27  
Mitt: U.O. MOBILITÀ E INFRASTRUTTURE  
Ass: U.O. URBANISTICA  
Class: 10.01.01

Al Dirigente della U.O. Urbanistica

Arch. Franco Marini

SEDE



**OGGETTO:** AVVIO DEL PROCEDIMENTO DI APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO E DI DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITÀ DELL'OPERA: "RIQUALIFICAZIONE AREA INDUSTRIALE S. ANDREA DELLE FRATTE (I STRALCIO PAR FSC 2007-2013) OPERE VIARIE ED IDRAULICHE" – D.C.C. N. 44/2014 – CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI.

In relazione alle osservazioni pervenute riguardo all'oggetto, e trasmesse con nota prot. n. 153754 del 01.09.2014, si riportano di seguito le controdeduzioni elaborate da questi uffici.

1. Osservazione di Mariotti Fabrizio, in qualità di Legale Rappresentate p.t. dell'Immobiliare Piramide s.r.l.

L'osservante ribadisce contenuti già presentati in occasione di precedenti varianti al P.R.G. e già controdedotte in quelle sedi. Le osservazioni, peraltro, non sono pertinenti con i contenuti della variante in oggetto, riferendosi ad aree di proprietà ove il progetto approvato non modifica le vigenti destinazioni di P.R.G.. Si propone, pertanto, di non accogliere l'osservazione.

2. Osservazione di Ciliani Maria Giovanna

L'osservazione proposta, di stretta pertinenza del progetto stradale, più che della variante urbanistica, indica l'impossibilità di spostamento dell'accesso esistente all'area di proprietà degli osservanti. In proposito si conferma che l'accesso non verrà modificato dal progetto, e che nel progetto esecutivo si prevederà apposito abbassamento del marciapiede per garantire l'accessibilità veicolare al lotto.

3. Osservazione e relativa integrazione di Cruciani Danilo e Cruciani Roberto

L'osservazione lamenta i possibili disagi che potrebbero sorgere nell'attuazione del confinante comparto CE29b, visto lo spostamento del tracciato stradale verso lo stesso comparto rispetto alle previsioni di P.R.G.. Gli osservanti richiedono, pertanto, che il progetto stradale ricalchi il tracciato previsto dall'attuale P.R.G., rispostandosi verso via Sacconi.

La necessità di modificare il tracciato stradale, in direzione del comparto CE29b, è generata dalla possibilità di poter realizzare un'intersezione della nuova infrastruttura con via Sacconi,



intersezione che è stata resa possibile solo con i recenti adeguamenti del P.R.G. al P.T.C.P., adeguamenti che hanno eliminato un vincolo di zona boscata presente al momento della redazione del progetto preliminare; l'opportunità di inserire tale intersezione nel progetto stradale deriva dalla funzione stessa della nuova infrastruttura quale viabilità di bordo al servizio dell'area industriale di S. Andrea delle Fratte, che consente di mettere a rete tutte le strade attualmente senza uscita, garantendo uguale accessibilità a tutte le traverse di via Penna interessate dal nuovo tracciato.

La progettazione della nuova intersezione obbliga a considerare raggi di curvatura ed ingombri generali compatibili con il transito di mezzi pesanti quali autoarticolati ed autotreni, incrementando pertanto le grandezze geometriche di riferimento tipiche delle aree urbane.

Le esigenze di sicurezza stradale, anche in termini di intuibilità delle manovre di svolta e di uso di layout standard di intersezione, vengono moltiplicate proprio dalla presenza dei mezzi pesanti, che amplificherebbero le conseguenze di eventuali sinistri o collisioni.

La progettazione di tale intersezione con la configurazione prevista dall'attuale P.R.G. genera diverse criticità:

- a. non garantisce un adeguato grado di sicurezza stradale, venendosi a costituire un'intersezione con un layout geometrico piuttosto atipico, in cui il baricentro dell'intersezione si troverebbe sensibilmente spostato rispetto al cervello della curva sulla quale si immette, generando manovre contro-intuitive e pericolose;
- b. gli ingombri stradali, vista la necessità di utilizzare ampi di raggi di curvatura, andrebbero ad interessare aree già edificate ed attualmente utilizzate da attività economiche, con aggravii di costi nella realizzazione dell'opera per demolizioni e ripristini, nonché potenziali rischi per le interferenze con l'esercizio di tali attività.

Il disagio lamentato era comunque noto agli uffici fin dal momento dell'elaborazione della proposta di variante al P.R.G.: proprio per minimizzare tali difficoltà sono state previste, nella variante proposta, specifiche norme di salvaguardia sia della potenzialità edificatoria complessiva del comparto, sia di quella delle singole particelle catastali.

In ogni caso, proprio per tentare di accogliere quanto più possibile l'istanza pervenuta, l'ufficio ha tentato di contemperare le performance progettuali della nuova infrastruttura, in termini di sicurezza delle intersezioni e accessibilità complessiva ai singoli lotti esistenti, con le esigenze dei potenziali lottizzanti del CE29b.

Tali tentativi di modifica al progetto stradale hanno, tuttavia, dato risultati infruttuosi in quanto tutti i risultati non sono stati in grado di garantire un livello di sicurezza stradale adeguato.





Secondo questi uffici l'elemento della pericolosità della costruenda intersezione risulta del tutto prioritario rispetto ad altre esigenze.

L'osservazione contesta altresì la larghezza della nuova infrastruttura, segnalando che essa non corrisponde a quanto disegnato nella parte grafica del Piano. A questo proposito si deve far notare che il Piano stesso, all'art. 57 del TUNA, specifica che la graficizzazione delle infrastrutture individua esclusivamente la gerarchizzazione della rete, demandando poi alle normative di settore l'individuazione esatta delle grandezze geometriche in gioco. Da questo punto di vista l'infrastruttura è stata dimensionata, ai sensi del D.M. Infrastrutture e Trasporti 5/11/2001, come una strada urbana di tipo E, soggetta alla circolazione di mezzi pesanti.

Per quanto sopra detto si ritiene di non poter accogliere l'osservazione, sia per quanto riguarda le richieste definite in via principale, ovvero il ridimensionamento del progetto in merito all'ampiezza della sede stradale e al tracciato viario, sia per quanto riguarda le richieste in via subordinata, relative al solo spostamento del tracciato, sia per le richieste residuali (relative al mantenimento della classificazione di comparto edificatorio CE29b alle aree che si verrebbero a trovare tra il tracciato stradale e la zona industriale) che appaiono senza effetto pratico stante il mantenimento delle potenzialità edificatorie del comparto e delle singole particelle.

4. Osservazione di Sellari Anna e Sellari Giuseppina

L'osservazione sostanzialmente ricalca quanto sostenuto dai sigg.ri Cruciani, lamentando un grave danneggiamento all'edificabilità delle particelle 1217 e 1087.

Si ritiene di dover ribadire quanto già espresso per l'osservazione dei Cruciani, rigettando la richiesta di modifica del tracciato stradale.

Si ritiene, invece, di poter accogliere la richiesta in subordine di espropriare anche le aree di risulta comprese fra il tracciato stradale e la zona industriale, nonché riconoscere la possibilità di aprire nuovi accessi carrabili lungo l'infrastruttura in progetto.

IL DIRIGENTE

U.O. MOBILITA' E INFRASTRUTTURE

ing. Leonardo Maldini